

Nationale Plattform zur Prävention  
und Bekämpfung von Armut

# Evaluation der Nationalen Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA)



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI  
Département fédéral de l'intérieur DFI  
**Bundesamt für Sozialversicherungen BSV**  
Office fédéral des assurances sociales OFAS



## **Die Nationale Plattform gegen Armut**

Die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut unterstützt die Umsetzung der im Nationalen Programm gegen Armut 2014 – 2018 erarbeiteten Empfehlungen. Sie dient dem Austausch unter Fachpersonen und stellt fundierte Grundlagen bereit zu ausgewählten Schwerpunktthemen in den Handlungsfeldern Bildungschancen, soziale und berufliche Integration sowie allgemeine Lebensbedingungen. Die Nationale Plattform gegen Armut ist auf sechs Jahre befristet (2019 – 2024). Sie wird getragen von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden sowie Organisationen der Zivilgesellschaft. Weitere Informationen unter [www.gegenarmut.ch](http://www.gegenarmut.ch)

### **Autorinnen/Autoren**

Susanne Stern, Bettina Rüegge, Alina Wick (INFRAS)  
Ralph Thomas (ralphTHOMAS santé social formation)  
INFRAS, Forschung und Beratung  
Binzstrasse 23, CH-8045 Zürich  
+41 (0)44 205 95 95, [info@infras.ch](mailto:info@infras.ch)  
[www.infras.ch](http://www.infras.ch)

### **Auskünfte**

Bundesamt für Sozialversicherungen  
Effingerstrasse 20, CH-3003 Bern  
  
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft  
Philipp Dubach  
+41 (0)58 480 89 28, [philipp.dubach@bsv.admin.ch](mailto:philipp.dubach@bsv.admin.ch)  
  
Bereich Forschung und Evaluation  
Gisela Hochuli  
+41 (0)58 464 06 53, [gisela.hochuli@bsv.admin.ch](mailto:gisela.hochuli@bsv.admin.ch)

### **ISSN**

1663-4659 (eBericht)  
1663-4640 (Druckversion Deutsch)

### **Copyright**

Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern  
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –  
unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares  
an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

### **Vertrieb**

BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern  
[www.bundespublikationen.admin.ch](http://www.bundespublikationen.admin.ch)

### **Bestellnummer**

318.010.1/24D

### **Publikationsdatum und Auflage**

Juni 2024, 1. Auflage

Nationale Plattform zur Prävention  
und Bekämpfung von Armut

**Evaluation der Nationalen Plattform  
zur Prävention und Bekämpfung von  
Armut (NAPA)**



## **Vorwort des Bundesamtes für Sozialversicherungen**

Die Nationale Plattform gegen Armut verfolgt das Ziel, die Wirksamkeit von Massnahmen zur Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz zu verbessern. Zu diesem Zweck erarbeitet sie praxisbezogenes Grundlagenwissen und fördert die Vernetzung und den Austausch zwischen Akteuren verschiedener Politikbereiche und Staatsebenen. Thematische Schwerpunkte setzt die Plattform in der Partizipation von Betroffenen, der Förderung von Bildungschancen und der Vermeidung von Familienarmut. Aktualitätsbedingt hat sie sich zudem mit den Auswirkungen der Corona-Pandemie auf die Armut in der Schweiz beschäftigt.

Die Plattform beruht auf einem Entscheid des Bundesrates vom April 2018. Dieser hatte damals beschlossen, die Massnahmen des auf fünf Jahre befristeten Programms gegen Armut (2014-2018) für eine vorläufig begrenzte Dauer weiterzuführen (2019-2024). Das Eidgenössische Departement des Innern (EDI) wurde beauftragt, bis Mitte 2024 eine externe Evaluation durchzuführen und über die Tätigkeiten und Ergebnisse der Plattform Rechenschaft abzulegen.

Die Evaluation wurde von der Arbeitsgemeinschaft Infrac / Ralph Thomas durchgeführt. Sie basiert auf Befragungen der direkt involvierten und adressierten Akteure. In der Gesamtbilanz kommt sie zum Schluss, dass sich die Plattform bewährt. Die Zustimmung zu ihren Zielen und Schwerpunktthemen ist gross, ebenso die Zufriedenheit ihrer Nutzerinnen und Nutzer. Die Produkte in Form von Grundlagenberichten und Empfehlungen sowie von Vernetzungsanlässen überzeugen durch eine hohe Qualität und werden von den Zielgruppen als nützlich, relevant und praxisnah eingestuft. Die Evaluation weist auch auf Verbesserungen hin: Grösseres Potential besteht insbesondere in der Reichweite der Plattform und der Nachhaltigkeit ihrer Impulse. In seinen Empfehlungen regt das Evaluationsteam unter anderem an, die politische Abstützung zu stärken, die Begleitgremien dynamischer zu konzipieren, den Einbezug von Betroffenen zu verstetigen und das Wirkungspotenzial besser auszuschöpfen.

Die Steuergruppe der Plattform nimmt die Ergebnisse der Evaluation zustimmend zur Kenntnis. Sie erachtet es als wichtig, das gemeinsame Engagement von Bund, Kantonen, Städte, Gemeinden und Organisation der Zivilgesellschaft zur Prävention und Bekämpfung von Armut auf nationaler Ebene weiterzuführen. Dabei gilt es, die zukünftigen Massnahmen so auszugestalten, dass ein höherer Impact von ihnen ausgeht. Die Steuergruppe möchte zudem die Zusammenarbeit der Akteure noch einmal stärken. Zur Erarbeitung entsprechender Vorschläge bietet die Evaluation eine sehr gute Grundlage.

Im Namen der Steuergruppe der Nationalen Plattform gegen Armut

Astrid Wüthrich

Vizedirektorin

Leiterin des Geschäftsfeldes Familie, Generationen und Gesellschaft



## **Avant-propos de l'Office fédéral des assurances sociales**

La Plateforme nationale contre la pauvreté poursuit l'objectif d'améliorer l'efficacité des mesures de prévention et de lutte contre la pauvreté en Suisse. À cette fin, elle produit un savoir axé sur la pratique et soutient la mise en réseau et l'échange entre les acteurs de divers domaines politiques et échelons étatiques. Elle a défini un certain nombre de thèmes prioritaires, à savoir la participation des personnes concernées, la promotion des chances en matière de formation et la prévention de la pauvreté des familles. En phase avec l'actualité, elle s'est aussi intéressée à l'impact de la pandémie de coronavirus sur la pauvreté en Suisse.

La plateforme est fondée sur une décision d'avril 2018 par laquelle le Conseil fédéral prolongeait pour un temps (2019 à 2024) les mesures du Programme national contre la pauvreté, limité à cinq ans (2014 à 2018). Il chargeait le Département fédéral de l'intérieur (DFI) de soumettre les activités et résultats de la plateforme à une évaluation externe et d'en rendre compte avant l'été 2024.

L'évaluation a été menée par la communauté de travail Infrac / Ralph Thomas. Reposant sur des enquêtes réalisées auprès des acteurs directement impliqués et des destinataires de la plateforme, elle en conclut que la plateforme a fait ses preuves. L'adhésion à ses objectifs et thèmes prioritaires est élevée, tout comme la satisfaction de ses utilisateurs. Les produits, qui prennent la forme de rapports, de recommandations et d'activités de réseautage, convainquent par leur grande qualité et sont jugés utiles, pertinents et proches de la pratique par les groupes cibles. L'évaluation dégage aussi quelques points qui restent à améliorer, notamment en termes de portée de la plateforme et de durabilité des impulsions qu'elle lance. Dans ses recommandations, l'équipe d'évaluation souligne notamment la nécessité de renforcer le soutien politique, de dynamiser les groupes d'accompagnement, de pérenniser la participation active des personnes touchées par la pauvreté et de mieux exploiter le potentiel d'efficacité.

Le groupe de pilotage de la plateforme prend connaissance des résultats de l'évaluation et les approuve. Il estime important de prolonger l'engagement commun de la Confédération, des cantons, des villes, des communes et des organisations de la société civile en faveur de la prévention et de la lutte contre la pauvreté au niveau national. Il s'agira alors de mettre en place des mesures ayant un plus grand impact. Le groupe de pilotage souhaite en outre renforcer encore davantage la collaboration entre les divers acteurs. L'évaluation constitue une très bonne base sur laquelle élaborer des propositions allant dans ce sens.

Au nom du groupe de pilotage de la Plateforme nationale contre la pauvreté,

Astrid Wüthrich  
Vice-directrice  
Responsable du domaine Famille, générations et société



## **Premessa dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali**

La Piattaforma nazionale di prevenzione e lotta contro la povertà (Piattaforma nazionale contro la povertà) si prefigge di migliorare l'efficacia delle misure di prevenzione e lotta contro la povertà in Svizzera. A tal fine, nel suo contesto vengono elaborate basi pratiche, promuovendo inoltre la messa in rete e lo scambio tra gli attori coinvolti nei diversi ambiti politici e ai vari livelli statali. I temi prioritari trattati riguardano la partecipazione delle persone povere o a rischio di povertà, la promozione delle opportunità educative e la prevenzione della povertà delle famiglie. Considerata l'importanza dell'attualità, la Piattaforma nazionale contro la povertà si è occupata anche delle ripercussioni della pandemia di COVID-19 sulla povertà in Svizzera.

L'avvio dell'attività della piattaforma si fonda sulla decisione del Consiglio federale dell'aprile del 2018, il quale aveva stabilito di prolungare di altri cinque anni (2019–2024) le misure sviluppate nel quadro del Programma nazionale contro la povertà (2014–2018). Il Dipartimento federale dell'interno (DFI) era stato incaricato di eseguire una valutazione esterna entro la metà del 2024 e di redigere un rapporto sulle attività e sui risultati dell'attività della piattaforma.

La valutazione è stata svolta dall'istituto INFRAS e da Ralph Thomas, sulla base di indagini presso gli attori coinvolti e i gruppi target. Nel complesso, dalla valutazione emerge che la Piattaforma nazionale contro la povertà ha dato buoni risultati. I suoi obiettivi e temi prioritari riscuotono ampio consenso e il grado di soddisfazione tra chi la utilizza è elevato. I rapporti di base e le raccomandazioni prodotti come pure le occasioni di messa in rete organizzate sono apprezzate per la loro alta qualità e i gruppi target li giudicano utili, di rilievo e orientati alla prassi. Gli autori della valutazione forniscono spunti di miglioramento: un potenziale particolarmente elevato si rileva per quanto concerne la portata della piattaforma e gli effetti duraturi dei suoi impulsi. Sul piano politico e strategico, gli autori raccomandano tra l'altro di rafforzare il radicamento politico della piattaforma e su quello operativo di ripensare in forma più dinamica la composizione degli organi d'accompagnamento nonché di consolidare la partecipazione delle persone povere o a rischio di povertà e di sfruttarne maggiormente il potenziale d'intervento.

Il gruppo di gestione strategica della piattaforma ha accolto positivamente i risultati della valutazione. Esso ritiene importante che sia portato avanti l'impegno comune di Confederazione, Cantoni, Città, Comuni e organizzazioni della società civile nella prevenzione e lotta contro la povertà a livello nazionale. A tal fine occorrerà impostare le misure future in modo tale da garantirne un impatto più elevato. Il gruppo di gestione strategica auspica inoltre un ulteriore rafforzamento della collaborazione tra gli attori coinvolti. La valutazione fornisce un'ottima base per l'elaborazione di proposte in tal senso.

In nome del gruppo di gestione strategica della Piattaforma nazionale contro la povertà

Astrid Wüthrich  
Vicedirettrice  
Capo dell'Ambito Famiglia, generazioni e società



## Foreword by the Federal Social Insurance Office

The National Platform against Poverty (NAPA) aims to improve the effectiveness of poverty prevention and eradication measures in Switzerland. To achieve this goal, it generates practice-driven basic knowledge and fosters networking and dialogue between actors from different policy areas and at all levels of government. Another focus of the platform is the prevention of family poverty and securing the participation of and education and training opportunities for people affected by poverty. The platform also addressed the issue of the COVID-19 pandemic and its impact on poverty in Switzerland.

The platform was created following a decision by the Federal Council in April 2018 to extend the measures already introduced by the five-year anti-poverty programme (2014–2018) for a further five years (2019–2024). The Federal Department of Home Affairs (FDHA) was instructed to carry out an external evaluation by mid-2024 and to report on the platform's activities and outcomes.

The evaluation was carried out by the Infrac/Ralph Thomas consortium. It is based on surveys of those directly involved in the platform and the relevant actors. The consortium concludes that the platform has performed well. There is strong support among respondents for its choice of objectives and thematic priorities; user satisfaction is also high. The quality of platform products, such as policy papers, recommendations and networking events, is good and the target groups consider them useful, relevant and practical. The evaluation also points to areas where improvements could be made. The platform's reach and its ability to provide new and lasting impetus in the poverty prevention and eradication space are two areas that have a particularly high development potential. Recommendations put forward by the evaluation team include stronger political support, a more dynamic design of advisory structures, the continued participation of those affected by poverty, and more effective utilisation of the platform's impact potential.

The platform's steering group acknowledges and welcomes the evaluation findings. In its opinion, it is imperative that the Confederation, cantons, cities, communes and civil society organisations pursue their shared commitment to national poverty prevention and eradication efforts. Future measures must be designed to have maximum impact. The steering group would also like to see the relevant actors step up their cooperation. The evaluation provides a solid foundation for the development of proposals on how to realise these changes.

On behalf of the Steering Group of the National Platform against Poverty

Astrid Wüthrich  
Deputy Director  
Head of the Family, Generations and Society



Bundesamt für Sozialversicherungen BSV

# Evaluation Nationale Plattform gegen Armut (NAPA) Schlussbericht

Zürich, 9. November 2023

Susanne Stern, Bettina Rüegge und Alina Wick (INFRAS)  
Ralph Thomas (ralphTHOMAS santé social formation)



# Inhaltsverzeichnis

<b>Abbildungsverzeichnis .....</b>	<b>III</b>
<b>Tabellenverzeichnis .....</b>	<b>IV</b>
<b>Zusammenfassung.....</b>	<b>V</b>
<b>Résumé .....</b>	<b>XI</b>
<b>Riassunto .....</b>	<b>XVII</b>
<b>Summary.....</b>	<b>XXIII</b>
<b>1. Einleitung.....</b>	<b>1</b>
1.1. Ausgangslage.....	1
1.2. Zweck und Fragestellungen der Evaluation .....	1
1.3. Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA) .....	2
1.3.1. Zielsetzungen und Schwerpunkte .....	2
1.3.2. Zielgruppen .....	2
1.3.3. Organisation und Ressourcen .....	3
1.3.4. Wirkungsziele .....	3
1.3.5. Thematisch verwandte Vorhaben und Berichte .....	4
1.4. Aufbau des Evaluationsberichts.....	5
<b>2. Evaluationskonzept und -methodik .....</b>	<b>7</b>
2.1. Gegenstände, Wirkungsmodell und Untersuchungsdesign .....	7
2.2. Methodisches Vorgehen .....	7
<b>3. Ergebnisse der Befragungen und Datenanalysen.....</b>	<b>11</b>
3.1. Leistungsübersicht .....	11
3.2. Zielgruppenanalyse .....	13
3.3. Standardisierte Befragung .....	20
3.3.1. Bekanntheit und Nutzungshäufigkeit NAPA .....	21
3.3.2. Einschätzung von Konzept und Organisation.....	28
3.3.3. Output .....	30
3.3.4. Outcome.....	35
3.4. Qualitative Interviews .....	42
3.4.1. Konzeption der Plattform.....	42
3.4.2. Plattformorganisation und -umsetzung.....	43
3.4.3. Zielgruppenerreichung und -bedarf .....	44
3.4.4. Wirkungen der Plattform .....	45

3.4.5.	Verhältnis von Aufwand und Nutzen .....	46
3.4.6.	Vergleich mit NAP .....	46
3.4.7.	Stärken und Schwächen von NAPA .....	47
3.4.8.	Weiterführung der Plattform .....	47
3.5.	Fokusgruppen.....	48
3.5.1.	Fokusgruppe Bund .....	48
3.5.2.	Fokusgruppe Kantone und Städte.....	49
3.5.3.	Fokusgruppe ländliche Gemeinden in der Suisse Romande .....	50
3.5.4.	Fokusgruppe Armutsbetroffene.....	51
<b>4.</b>	<b>Synthese und Beurteilung durch das Evaluationsteam .....</b>	<b>53</b>
4.1.	Überprüfung der Plattform-Konzeption und -Organisation.....	53
4.1.1.	Akzeptanz der Ziele und Inhalte der Plattform bei den Zielgruppen.....	53
4.1.2.	Zweckmässigkeit der Plattformorganisation.....	54
4.1.3.	Angemessenheit des Einbezugs der relevanten Akteurinnen und Akteure in die Strukturen und Aktivitäten der Plattform .....	55
4.1.4.	Angemessenheit des Einbezugs und der Unterstützung für Armutsbetroffene.....	55
4.2.	Überprüfung der erbrachten Leistungen (Output) .....	56
4.2.1.	Zielerreichung (Leistungsziele).....	56
4.2.2.	Zielgruppenerreichung.....	57
4.2.3.	Nutzung, Nützlichkeit und Praxisrelevanz von NAPA für die Zielgruppen .....	58
4.2.4.	Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen der Plattform .....	59
4.3.	Überprüfung der Wirksamkeit (Outcome und Impact).....	59
4.3.1.	Multiplikatorwirkung von NAPA bei den Mitwirkenden.....	59
4.3.2.	Impulswirkung von NAPA bei den Zielgruppen.....	60
4.3.3.	Langfristiger Beitrag von NAPA für die Armutsbekämpfung (Impact) .....	62
<b>5.</b>	<b>Empfehlungen .....</b>	<b>63</b>
5.1.	Politisch-strategische Ebene .....	63
5.2.	Operative Ebene.....	65
<b>Literatur</b> .....		<b>69</b>
<b>Annex</b> .....		<b>71</b>
A1.	Detaillierte Fragestellungen der Evaluation.....	71
A2.	Übersicht Evaluationsgegenstände und -beurteilungskriterien .....	74
A3.	Vorgehen Evaluation .....	76
A4.	Fokusgruppen und Interviews.....	77
A5.	Wirkungsmodell .....	80

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Evaluationsgegenstände	7
Abbildung 2: Anteile der ausgewerteten Adressen nach Quellen	14
Abbildung 3: Zielgruppenerreichung: nach Akteursgruppen	15
Abbildung 4: Anzahl und Anteile erreichter Zielgruppe nach Kanal	16
Abbildung 5: Anzahl und Anteil erreichter Gemeinden/Städte nach Bevölkerungsgrösse	17
Abbildung 6: Zielgruppenerreichung Kantone (Anzahl erreichte Personen pro Kanton)	18
Abbildung 7: Zielgruppenerreichung nach Arbeitsbereichen	19
Abbildung 8: Kennen Sie die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA)?	21
Abbildung 9: Wie sind Sie an der Plattform beteiligt bzw. haben Sie sich damit befasst? Haben Sie die Plattform bisher in irgendeiner Weise genutzt?	22
Abbildung 10: Nutzungsgruppen nach Sprachregionen	24
Abbildung 11: Akteursgruppen nach Nutzungsgruppen	25
Abbildung 12: Arbeitsbereiche nach Nutzungsgruppen	26
Abbildung 13: Gründe, weshalb NAPA nicht genutzt wird	27
Abbildung 14: Bitte geben Sie nachfolgend an, wie wichtig Sie die Ziele der Plattform finden. Das Ziel ist aus meiner Sicht:	28
Abbildung 15: Als wie relevant schätzen Sie die fünf thematischen Schwerpunkte der Plattform ein?	29
Abbildung 16: Wurden aus Ihrer Sicht alle relevanten Akteurinnen und Akteure in die Plattform einbezogen?	30
Abbildung 17: Welche Studien/Berichte der Nationalen Plattform gegen Armut sind Ihnen bekannt?	31
Abbildung 18: Beurteilung der sechs Studien	32
Abbildung 19: Beurteilung der zwei Leitfäden	33
Abbildung 20: Welchen Nutzen hatten die Austauschgefässe für Sie?	34
Abbildung 21: In welchem Rahmen haben Sie Leistungen/Aktivitäten der Plattform an andere weitergegeben?	35
Abbildung 22: Art der Multiplikations-Aktivitäten nach Nutzungsgruppe	36
Abbildung 23: An welche Adressat/-innen konnten Sie die Leistungen/Aktivitäten der Plattform weitergeben?	37
Abbildung 24: Bei dieser Frage geht es um die möglichen Wirkungen der Plattform. Inwiefern stimmen Sie den folgenden Aussagen zu: In meinem Tätigkeitsfeld konnte ich Veränderungen im Zusammenhang mit der Plattform feststellen, nämlich ...	38
Abbildung 25: Zufriedenheit mit der Plattform nach Nutzungsgruppe	39
Abbildung 26: Welchen Mehrwert bringt die Plattform für die Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz? (Ja-Anteile nach Nutzung)	40
Abbildung 27: Sind Sie der Meinung, die Plattform sollte nach 2024 weitergeführt werden?	41
Abbildung 28: Überblick Evaluationsphasen und Arbeitsschritte	76
Abbildung 29: NAPA-Wirkungsmodell	80

## Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Befragungen NAPA-Evaluation im Zeitraum Januar bis Juni 2023	8
Tabelle 2: Leistungsübersicht und Vergleich: NAP gegenüber NAPA und geplant gegenüber durchgeführt	11
Tabelle 3: Rücklauf standardisierte Befragung nach Versand	21
Tabelle 4: Nutzungsgruppen	23
Tabelle 5: Anzahl und Anteil Multiplikator/-innen nach Nutzungsgruppe	36
Tabelle 6: Evaluationsgegenstände, Kriterien, Vergleichsebenen und Methoden	74
Tabelle 7: Fokusgruppengespräch Bund (25.05.2023, online)	77
Tabelle 8: Fokusgruppengespräch Kantone/Städte (30.05.2023, online)	77
Tabelle 9: Fokusgruppengespräch Armutsbetroffene (01.06.2023, Bern)	77
Tabelle 10: Fokusgruppengespräch ländliche Gemeinden Romandie (12.06.2023, Yverdon und online (hybrid))	78
Tabelle 11: Qualitative Einzelinterviews	78

## Zusammenfassung

### Ausgangslage und Ziel

Die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA) ist das Folgeprojekt zum Nationalen Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAP). Die Plattform startete 2019 und wird vorderhand bis Ende 2024 geführt. NAPA verfolgt das Ziel, die Kenntnisse von Fachpersonen, politischen Entscheidungstragenden und Betroffenenorganisationen zu erweitern und Impulse für die Weiterentwicklung und Optimierung relevanter Angebote in der Armutsbekämpfung und -prävention zu vermitteln. Dazu erarbeitet sie Grundlagen und Praxisinstrumente und bietet Vernetzungs- und Austauschmöglichkeiten in fünf thematischen Schwerpunkten:

- 1) Einbezug und Beteiligung von armutsgefährdeten und -betroffenen Menschen,
- 2) Gefährdete Jugendliche und junge Erwachsene beim Übergang in die Ausbildung und in den Beruf,
- 3) Grundkompetenzen und berufliche Qualifizierung armutsbetroffener Erwachsener,
- 4) Familienarmut und
- 5) Corona-Pandemie und Armut in der Schweiz.

### Zweck und Fragestellungen der Evaluation

Als Rechenschaftslegung gegenüber Parlament, Bundesrat sowie Entscheidungstragenden in Kantonen, Städten und Gemeinden wie auch als Grundlage für das BSV, um zuhanden des Bundesrats konkrete Vorschläge für die künftige Ausgestaltung der Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz zu formulieren, vergab das BSV ein externes Evaluationsmandat mit Fragestellungen zu folgenden Punkten:

- Überprüfung der Plattformkonzeption (Ziele, Zielgruppen, Strukturen, Rollen/Entscheidungskompetenzen, Kommunikation etc.) und deren Umsetzung.
- Überprüfung der erbrachten Leistungen in den Jahren 2019 bis 2024 (Output) sowie deren Nutzung und Nützlichkeit (Wirkungen/Outcome).
- Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen der Plattform.
- Einschätzung des Beitrags der Plattform und des Programms zur Verwirklichung der Vision der Reduktion von Armut in der Schweiz.
- Gesamtbeurteilung der Plattform, Bedarf nach Weiterführung, Schlussfolgerungen und Empfehlungen.

Die Evaluation wurde von der Arbeitsgemeinschaft INFRAS/ralphTHOMAS im Zeitraum Dezember 2022 bis September 2023 durchgeführt.

### Methodik

Die vorliegende Evaluation basiert auf den folgenden methodischen Bausteinen:

- Analyse von NAPA-Dokumenten und Erstellung einer Übersicht zu den geplanten und erbrachten Leistungen.

- Zielgruppenanalyse: Anhand einer Analyse der Teilnehmendenlisten der NAPA-Gremien und -Veranstaltungen wie auch der Newsletter-Abonnentinnen und -Abonnenten wurde geprüft, welche Zielgruppen wie gut erreicht werden.
- Verschiedene Befragungen von NAPA-Gremienmitgliedern und Zielgruppen: Es wurden eine standardisierte Befragung sowie qualitative Interviews und Fokusgruppen mit verschiedenen Akteursgruppen durchgeführt.
- Vergleich mit NAP: Wo möglich und sinnvoll wurde ein Vergleich mit dem Vorgängerprogramm NAP gemacht, z.B. bei der Leistungsübersicht und der Analyse der Wirksamkeit.

## Ergebnisse

### A. Überprüfung der Plattformkonzeption und -umsetzung

#### **Hohe Zustimmung zu den Zielen und Themenschwerpunkten**

In den Befragungen zeigte sich eine hohe Zustimmung zu den mit NAPA anvisierten Zielen. Auch die Relevanz der thematischen Schwerpunkte wurde überwiegend als hoch eingestuft. Die Evaluation kommt zum Schluss, dass die Ziele und Themenschwerpunkte grundsätzlich gut gewählt sind, für die Zielgruppen der Plattform eine hohe Relevanz haben und verschiedene Akteursgruppen ansprechen. Die Befragten äusserten verschiedentlich, dass zusätzliche Themen von der Plattform aufgegriffen werden sollten.

#### **Plattformorganisation grösstenteils zweckmässig; Optimierungsbedarf bei den Gremien**

Insgesamt sind die Befragten der Ansicht, dass die Strukturen und Gremien von NAPA gut etabliert sind und der Bund seine Koordinationsaufgabe sehr gut wahrnimmt. Die Rollen, Zuständigkeiten, Entscheidungsabläufe wie auch die Kommunikation in Bezug auf die Gremien sowie deren Zusammensetzung werden von einem Teil der Befragten aber auch kritisiert. Aus Sicht des Evaluations-teams zeigt sich bei der Plattformorganisation Optimierungsbedarf. Wir sehen dabei einen engen Zusammenhang mit der Ziel- und Zielgruppenerreichung und der gewünschten Multiplikatorwirkung der in die Plattform eingebundenen Akteurinnen und Akteure.

#### **Relevante Akteurinnen und Akteure grösstenteils einbezogen; punktueller Ergänzungsbedarf vorhanden**

Die Mehrheit der befragten Personen ist der Meinung, dass alle relevanten Akteurinnen und Akteure der Armutsbekämpfung und -prävention in die Strukturen und Aktivitäten der Plattform einbezogen sind. Als fehlende Akteursgruppe wurden mehrfach die Arbeitgeber/Wirtschaft genannt. Auch zeigt es sich, dass die lateinische Schweiz in den NAPA-Gremien, insbesondere in der Steuergruppe, untervertreten ist.

#### **Bemühungen des BSV zum Einbezug der Armutsbetroffenen werden geschätzt**

Generell werden die Bemühungen und Ansätze des BSV für den Einbezug der Betroffenen sehr geschätzt. Die Betroffenenorganisationen äusserten jedoch Kritik zu ihrem Einbezug an grossen Fachta- gungen. Aus Sicht der Evaluation besteht Bedarf, die Art der Partizipation der Betroffenen zu

überdenken. Die angestossene ständige Beteiligungsstruktur für Betroffene geht in unseren Augen in die richtige Richtung.

## B. Überprüfung der erbrachten Leistungen, deren Nutzung und Nützlichkeit

### **Leistungsziele in den meisten Bereichen erreicht, teilweise sogar übertroffen**

Auch wenn die Plattform noch läuft und gewisse Outputs noch in Erarbeitung begriffen sind, gehen wir davon aus, dass die Leistungsziele insgesamt gut erreicht werden. Dies ist besonders positiv zu würdigen, da die Umsetzung von NAPA in die Zeit der Corona-Pandemie fiel, was die Durchführung von Veranstaltungen und anderen Austauschformen stark erschwerte.

### **NAPA auf Ebene Bund bekannt und etabliert, darunter nimmt Bekanntheit ab**

Alle durchgeführten Analysen und Erhebungen kommen zu einem ähnlichen Ergebnis: Während NAPA auf Bundesebene und bei NGO im Sozialbereich gut bekannt und etabliert ist, nimmt die Bekanntheit auf Kantonsebene deutlich ab und ist auf Ebene der Städte und Gemeinden noch geringer. Insbesondere bei mittleren und kleinen Städten wie auch in ländlichen Regionen ist NAPA kaum bekannt. Weiter zeigt sich, dass mit NAPA insbesondere Fachpersonen und kaum Politikerinnen und Politiker erreicht werden.

### **Hohe Zufriedenheit mit den Produkten von NAPA**

Die Befragten, welche NAPA kennen, nutzen und schätzen die NAPA-Produkte. Sowohl die Studien als auch die Leitfäden und Veranstaltungen werden äusserst positiv bewertet. Die Grundidee von NAPA als Plattform, die relevante Grundlagen bereitstellt, auf welche die Zielgruppen dann zugreifen können, wenn sie Bedarf dafür haben, und die den Zielgruppen verschiedene Austausch- und Vernetzungsgefässe anbietet, wird durch die Evaluationsergebnisse bestätigt. Ein Problem besteht aus Sicht der Evaluation darin, dass Inhalte von Studien und Leitfäden schnell veralten können und neuere Entwicklungen darin nicht abgebildet werden.

## C. Einschätzung der Wirksamkeit von NAPA und des Beitrags zur Verwirklichung der Vision der Reduktion von Armut in der Schweiz

### **Multiplikatoreffekt grösser, je aktiver die Nutzenden**

Ein grosser Teil der NAPA-Gremienmitglieder ist aktiv und verbreitet deren Inhalte. Gemäss den Resultaten der Online-Befragung wurden die Leitfäden, Studien und Berichte aus NAPA am häufigsten weiterempfohlen. Die NAPA-Produkte werden meist an Personen weitergegeben, die bei einer NGO, einer kantonalen Verwaltung oder einer Stadt/Gemeinde arbeiten. Trotzdem fliessen die Informationen noch zu wenig zu den Kantonen, Städten und Gemeinden weiter, wie die Ergebnisse zur Bekanntheit und Zielgruppenerreichung der Plattform zeigen. Je weniger aktiv die einzelnen Akteurinnen und Akteure die Plattform nutzen, desto seltener geben sie die Informationen weiter. Damit ist die Multiplikatorwirkung begrenzt.

**NAPA verschafft dem Thema Armut Sichtbarkeit auf nationaler Ebene; formulierte Wirkungsziele teilweise erreicht**

Dass sich mit NAPA eine Plattform auf nationaler Ebene mit der Armutsthematik im umfassenden Sinn befasst, verschafft ihr allein dadurch bereits eine gewisse Impulswirkung. Themen, die von NAPA aufgenommen werden, wirken sich auf die öffentliche Debatte aus, indem Wissen und Argumente in Argumentarien aufgenommen und weiterverwendet werden. Darüber hinaus besteht aus Sicht des Evaluationsteams die Wirkung von NAPA vor allem in der Vernetzung der unterschiedlichen Akteurinnen und Akteure und in ihrem Beitrag zur systemübergreifenden Koordination. Die Zielerreichung der Plattform beurteilen wir in Bezug auf die formulierten Wirkungsziele dennoch durchzogen. Beim Ziel, Betroffene einzubeziehen, ist man mit NAPA einen grossen Schritt vorwärtsgekommen. Bei der Sensibilisierung und Vernetzung der im Armutsbereich tätigen Fachpersonen hat NAPA ebenfalls einiges bewirkt. Am wenigsten gut erreicht scheint in unseren Augen das Ziel, Politikerinnen und Politiker indirekt via Fachverantwortliche über die Armutsthematik zu informieren und für die Relevanz des Themas zu sensibilisieren.

**Langfristiger Beitrag zur Armutsbekämpfung schwer nachweisbar**

Im Rahmen der Evaluation sind wir auf einzelne Projekte/Initiativen/Angebote gestossen, die aus einem Impuls der Plattform oder des Vorgängerprogramms NAP entstanden sind und einen Beitrag zur Armutsbekämpfung leisten. Da die konkreten Impulswirkungen von NAPA im Rahmen der vorliegenden Evaluation nicht vollständig überblickbar sind, gehen wir davon aus, dass es noch weitere solcher Projektbeispiele gäbe. Durch eine gezielte Anstoss- oder Projektfinanzierung könnte in Zukunft allenfalls wieder mehr direkte Wirkung erzielt werden.

## D. Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen

**Gutes Kosten-Nutzen-Verhältnis**

Die Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen in der vorliegenden Evaluation ist rein qualitativer Art. In den qualitativen Interviews wurde der Nutzen im Verhältnis zu den Kosten als sehr hoch eingeschätzt. Mehrfach wurde darauf hingewiesen, dass die für NAPA zur Verfügung stehenden Mittel angesichts der breiten Ziele eher bescheiden sind. Aus Sicht der Evaluation wurde mit den zur Verfügung stehenden Mitteln das Maximum herausgeholt.

## Gesamtbeurteilung, Folgerungen und Empfehlungen

**Positiver Gesamteindruck**

Die Evaluation kommt zum Schluss, dass sich Konzept und Organisation der Plattform grundsätzlich bewähren. Die Leistungsziele wurden erreicht, teils gar übertroffen und der Plattform wird ein gutes Kosten-Nutzen-Verhältnis attestiert. Die Erreichung der Wirkungsziele ist durchzogen, was aber in erster Linie mit den hoch gesteckten Zielen und den im Verhältnis dazu geringen Ressourcen zu tun hat. Der Gesamteindruck fällt aus Sicht des Evaluationsteams klar positiv aus. Angesichts der

beschränkten Mittel hat NAPA aus Sicht der Evaluation viel erreicht. NAPA gelingt es in unseren Augen, v.a. in vier Bereichen einen Mehrwert zu schaffen:

- Verankerung des Themas auf Bundesebene bzw. die Koordinationsfunktion, welche das BSV auf nationaler Ebene im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung wahrnimmt
- Vernetzung von vielfältigen Akteursgruppen in der Armutsprävention und -bekämpfung
- Bereitstellung von anwendungsorientiertem und qualitativ fundiertem Grundlagenwissen
- Breite Abstützung der Plattforminhalte, u.a. auch durch den Einbezug von Armutsbetroffenen auf verschiedenen Ebenen.

Basierend auf den empirischen Ergebnissen der Evaluation formuliert das Evaluationsteam folgende Empfehlungen zuhanden des BSV und der Steuergruppe:

#### **Empfehlungen auf politisch-strategischer Ebene**

- E1: Aus Sicht des Evaluationsteams ist es zentral, dass die **Plattform weitergeführt wird** und der Bund auch weiterhin eine Koordinationsfunktion übernimmt. Um den Empfehlungen und Produkten von NAPA mehr Legitimation zu verschaffen, ist eine **stärkere politische Verankerung** wünschenswert.
- E2: Bei einer Weiterführung der Plattform soll im Vorfeld **präzisiert** werden, welche **Zielgruppen angesprochen werden** sollen. Falls die Verbreitung der Inhalte bei den bisher nicht oder schlecht erreichten Zielgruppen gefördert werden soll, müsste der Mitteleinsatz entsprechend angepasst werden.
- E3: Um die **Wirksamkeit** der eher punktuellen Beiträge von NAPA weiter zu **verbessern**, empfehlen wir dem BSV und der Steuergruppe, sich mit der **nachhaltigen Wirkung der Produkte und Austauschgefässe** auseinanderzusetzen. Falls erneut eine Anschubfinanzierung von Projekten ins Auge gefasst würde, bräuchte es seitens der Plattform klare Kriterien für die Förderung sowie Zeit für die Begleitung.

#### **Empfehlungen auf operativer Ebene**

- E4: Wir empfehlen, die **Gremienstruktur und -zusammensetzung zu überdenken** und die Steuergruppe im Hinblick auf sprachregionale Abdeckung und weitere Zielgruppen der Plattform gezielt zu ergänzen (z.B. zusätzliche kommunale Vertretungen, Armutsbetroffene). Bezüglich der Begleitgruppe ist ein Ersatz durch ein neues und dynamischeres Format in Erwägung zu ziehen (z.B. themenspezifische Expertenpools).
- E5: Um Akteurinnen und Akteure der **Wirtschaft** und der **Zivilgesellschaft stärker einzubinden**, könnten Vertretende von Arbeitgebenden, Branchenverbänden, Sozialpartnern oder auch Unternehmen als Referentinnen oder Referenten oder als Mitglieder eines Expertenpools einbezogen werden.
- E6: Aus Sicht des Evaluationsteams müssten die **Multiplikatorenrollen geklärt und verbindlicher gestaltet** werden. Es fehlt eine Strategie, die verbindlich festhält, welche Zielgruppen über welche Akteurinnen und Akteure und Kanäle angesprochen werden. Es scheint uns ein vielversprechender

Weg, die kantonalen IIZ-Strukturen für die Verbreitung von Informationen und die Bekanntmachung der NAPA in den Kantonen stärker zu nutzen.

- E7: Wir erachten es als zentral, dass das BSV die Pläne für eine **Beteiligungsstruktur von Armutsbetroffenen** weiterverfolgt. So kann auf nationaler Ebene die Möglichkeit der Mitbestimmung **verstetigt** werden.
- E8: Aus Sicht des Evaluationsteams sollten die drei **bestehenden Schwerpunktthemen** «Berufswahl und Berufseinstieg», «Qualifizierung von Erwachsenen» und «Familienarmut» **grundsätzlich beibehalten** werden. Eventuell bietet es sich an, Themen aus dem Armutsmonitoring neu aufzunehmen und zu vertiefen.

## Résumé

### Contexte et objectif

La Plateforme nationale de prévention et de lutte contre la pauvreté a pris la relève du Programme éponyme. Lancée en 2019, elle devrait s'achever fin 2024. La plateforme a pour objectif d'étendre les connaissances des spécialistes, des décideurs politiques et des organisations de personnes concernées ainsi que de promouvoir le développement et l'optimisation d'offres pertinentes. Dans cette optique, elle développe des bases et des instruments pratiques et constitue un espace d'échange et de mise en réseau axé sur cinq thèmes prioritaires :

- 1) Participation des personnes menacées ou touchées par la pauvreté ;
- 2) Adolescents et jeunes adultes vulnérables lors de la transition vers la formation et le monde du travail ;
- 3) Compétences de base et qualification professionnelle des adultes touchés par la pauvreté ;
- 4) Pauvreté des familles ;
- 5) Pandémie de COVID-19 et pauvreté en Suisse.

### Objectifs et questions de l'évaluation

Afin de rendre compte au Parlement, au Conseil fédéral et aux décideurs des cantons, villes et communes des activités et résultats de la plateforme, l'OFAS a mandaté une évaluation externe. Cette évaluation permet aussi à l'office de formuler des propositions concrètes sur l'aménagement futur de la prévention et de la lutte contre la pauvreté en Suisse à l'intention du Conseil fédéral. Elle porte sur les points suivants :

- examiner l'organisation de la plateforme (objectifs, groupes cibles, structures, rôles/compétences de décision, communication, etc.) et sa mise en œuvre ;
- analyser les prestations fournies de 2019 à 2024 (*output*), leur utilisation et leur efficacité (effets / *outcome*) ;
- établir le rapport coût/bénéfice de la plateforme ;
- évaluer dans quelle mesure la plateforme et le programme ont contribué à réduire la pauvreté en Suisse ;
- procéder à une évaluation globale de la plateforme, déterminer s'il est nécessaire de la prolonger, en tirer des conclusions et formuler des recommandations.

L'évaluation a été menée par le groupe de travail INFRAS/ralphTHOMAS entre décembre 2022 et septembre 2023.

### Méthodologie

L'évaluation repose sur les éléments méthodologiques suivants :

- Analyse de documents de la plateforme et inventaire des prestations prévues et fournies.

- Analyse des groupes cibles : un examen des listes de participants aux comités et manifestations et des abonnés à la newsletter a permis d'établir dans quelle mesure la plateforme avait atteint les différents groupes cibles.
- Enquêtes auprès des membres des comités et des groupes cibles : un questionnaire standardisé a été envoyé aux différents groupes d'acteurs, dont l'avis a également été recueilli dans le cadre d'entretiens qualitatifs et de groupes de discussion.
- Comparaison avec le Programme national de prévention et de lutte contre la pauvreté : lorsque cela était possible et pertinent, la plateforme a été comparée au programme qui l'a précédée, par ex. pour l'inventaire des prestations et l'analyse d'efficacité.

## Résultats

### A. Examiner l'organisation et la mise en œuvre de la plateforme

#### **Les objectifs et thèmes prioritaires sont très bien notés**

Les enquêtes montrent que les objectifs de la plateforme sont très largement approuvés. La pertinence des thèmes prioritaires a aussi été jugée globalement bonne. L'évaluation conclut que les objectifs et thèmes prioritaires sont bien sélectionnés, très pertinents pour les groupes cibles et s'adressent à divers groupes d'acteurs. Les personnes interrogées ont signalé à plusieurs reprises que la plateforme devrait aborder plus de thèmes.

#### **L'organisation de la plateforme est globalement bonne, mais celle des comités peut être améliorée**

Dans l'ensemble, les personnes interrogées estiment que les structures et comités de la plateforme sont bien établis et que la Confédération remplit très bien sa tâche de coordination. Cependant, les rôles, responsabilités, processus de décision et la communication liée aux comités ainsi que la composition de ces derniers ont fait l'objet de quelques critiques. L'équipe chargée de l'évaluation estime que l'organisation de la plateforme pourrait être améliorée, en particulier s'agissant de l'atteinte des objectifs et des groupes cibles ainsi que de l'effet démultiplicateur souhaité des membres de la plateforme.

#### **La majorité des acteurs importants du domaine sont représentés, mais la liste devrait être complétée**

La majorité des personnes interrogées estiment que tous les principaux acteurs de la prévention et de la lutte contre la pauvreté sont représentés dans les structures et les activités de la plateforme. Toutefois, l'absence de représentants des employeurs / des milieux économiques a été relevée à plusieurs reprises. La Suisse romande et la Suisse italienne sont en outre sous-représentées dans les comités, notamment dans le comité de pilotage.

#### **Les efforts déployés par l'OFAS pour associer les personnes touchées par la pauvreté au processus sont appréciés**

Globalement, l'approche adoptée et les efforts déployés par l'OFAS pour associer les personnes touchées par la pauvreté au processus sont très appréciés. Les organisations de personnes concernées

émettent toutefois une réserve quant à leur participation active aux grands colloques. Selon les évaluateurs, il convient de revoir le mode de participation de ces personnes. La nouvelle structure de participation permanente est un pas dans la bonne direction.

## B. Analyser les prestations fournies, leur utilisation et leur efficacité

**Les objectifs de prestation sont atteints dans la plupart des domaines, et sont parfois même dépassés**

Même si la plateforme n'est pas encore achevée et que certains *outputs* sont encore en cours d'élaboration, nous estimons que les objectifs de prestations sont largement atteints. Ce résultat est particulièrement positif, puisque la plateforme a été mise en œuvre pendant la pandémie, ce qui a fortement compliqué l'organisation des manifestations et d'autres formes d'échange.

**La plateforme est connue et établie au niveau fédéral, mais moins aux autres échelons**

Toutes les analyses et les enquêtes parviennent à la même conclusion : la plateforme est bien connue et établie au niveau fédéral et auprès des ONG du domaine social, mais nettement moins au niveau cantonal et assez peu au niveau communal. Les villes de petite et moyenne importance et les régions rurales, en particulier, en ignorent presque tout. De plus, la plateforme est surtout connue des professionnels, mais presque pas des politiciens.

**Haut degré de satisfaction pour les produits de la plateforme**

Les personnes interrogées qui connaissent la plateforme utilisent et apprécient ses produits. Les études, les guides et les manifestations sont extrêmement bien notés. Les résultats de l'évaluation confirment le succès du principe consistant à créer une plateforme fournissant des bases auxquelles les groupes cibles peuvent au besoin se référer et offrant à ces derniers un espace d'échange et de mise en réseau. L'évaluation note cependant que le contenu des études et des guides pourrait vite devenir obsolète et ne reflète pas les derniers développements.

## C. Évaluer dans quelle mesure la plateforme a contribué à réduire la pauvreté en Suisse

**Plus les utilisateurs sont actifs, plus l'effet démultiplicateur est important**

Une grande partie des membres des comités sont actifs et diffusent les contenus de la plateforme. Les résultats de l'enquête en ligne montrent que les documents les plus souvent recommandés sont les guides, les études et les rapports. La plupart des produits sont transmis à des personnes travaillant dans une ONG, une administration cantonale ou une ville/commune. Malgré tout, les cantons, villes et communes reçoivent encore trop peu d'informations, comme le montrent les résultats concernant la notoriété de la plateforme et l'atteinte des groupes cibles. Moins les utilisateurs sont actifs, moins ils transmettent les informations. L'effet démultiplicateur est donc limité.

**La plateforme met en avant le thème de la pauvreté au niveau national ; les objectifs d'efficacité sont partiellement atteints**

Le simple fait qu'il existe une plateforme nationale consacrée au thème de la pauvreté au sens large a un certain effet incitatif. Les thèmes abordés par la plateforme influencent le débat public, puisque ses connaissances et arguments sont repris et transmis. Selon les évaluateurs, l'efficacité de la plateforme réside avant tout dans la mise en réseau des divers acteurs et dans la contribution qu'elle fournit à la coordination multisystémique. S'agissant des objectifs d'efficacité, le bilan de la plateforme est mitigé. En ce qui concerne la participation active des personnes concernées, la plateforme a permis de faire un grand pas en avant. Elle a également contribué à améliorer la sensibilisation et la mise en réseau des professionnels. Par contre, s'agissant d'informer indirectement le monde politique par l'entremise des spécialistes et de le sensibiliser à l'importance du sujet, les résultats sont moins convaincants.

**Il est difficile de démontrer la contribution durable de la plateforme à la lutte contre la pauvreté**

Dans le cadre de l'évaluation, nous avons relevés quelques projets/initiatives/offres nés d'une impulsion de la plateforme ou du programme national qui l'a précédée et qui contribuent à la lutte contre la pauvreté. Comme la présente évaluation ne fait pas complètement apparaître l'effet d'impulsion concret de la plateforme, nous supposons que cet effet ne se limite pas à ces quelques exemples. Un financement incitatif ou de projet ciblé pourrait avoir un effet plus direct.

**D. Établir le rapport coût/bénéfice de la plateforme****Bon rapport coût/bénéfice**

Le rapport coût/bénéfice établi par la présente évaluation est purement qualitatif. Lors des entretiens, le bénéfice a été jugé très élevé par rapport au coût. Plusieurs personnes ont relevé que les ressources disponibles étaient plutôt modestes au vu de l'étendue des objectifs. Selon les évaluateurs, la plateforme a tiré le maximum des ressources dont elle dispose.

**Évaluation globale, conclusions et recommandations****L'impression générale est positive**

L'évaluation conclut que la conception et l'organisation de la plateforme ont fait leurs preuves. Les objectifs de prestations sont atteints, voire dépassés, et la plateforme présente un bon rapport coût/bénéfice. Concernant les objectifs d'efficacité, le bilan est mitigé, ce qui s'explique avant tout par le fait que la barre avait été placée très haut et que les ressources n'étaient pas suffisantes. Selon les évaluateurs, l'impression générale est clairement positive. Au vu du peu de moyens dont elle dispose, la plateforme est parvenue à de bons résultats et apporte une plus-value, notamment dans les quatre domaines suivants :

- ancrer le thème au niveau fédéral, ou, pour l'OFAS, coordonner la prévention et la lutte contre la pauvreté au niveau national ;
- mettre en réseau les divers groupes actifs dans le domaine ;
- mettre à disposition des connaissances fondées et axées sur la pratique ;

- assurer un large soutien aux contenus de la plateforme, notamment en associant les personnes touchées par la pauvreté aux différentes étapes du processus.

Sur la base des résultats empiriques de l'évaluation, les auteurs formulent les recommandations suivantes à l'intention de l'OFAS et du groupe de pilotage :

### Recommandations stratégiques

- R1 : il est vital de **poursuivre les activités de la plateforme** et le rôle de coordination assumé par la Confédération. **Renforcer l'ancrage politique** de la plateforme permettrait de mieux légitimer ses recommandations et produits.
- R2 : Avant de prolonger la plateforme, il convient de **préciser quels sont les groupes cibles**. En effet, diffuser les contenus auprès des groupes cibles qui n'ont pas encore été atteints, ou qui ne l'ont pas été de manière satisfaisante, nécessiterait d'adapter les ressources engagées.
- R3 : Pour **améliorer l'efficacité** des contributions de la plateforme, actuellement plutôt ponctuelles, nous recommandons à l'OFAS et au groupe de pilotage de se pencher sur **l'impact à long terme des produits et canaux d'échange**. En effet, s'il est question de mettre en place un nouveau financement de départ pour les projets, la plateforme devrait fixer des critères clairs pour les demandes et disposer de temps pour assurer le suivi.

### Recommandations opérationnelles

- R4 : Nous recommandons de **repenser la structure et la composition des comités** et de compléter de manière ciblée le groupe de pilotage afin d'améliorer la représentation des régions linguistiques et des groupes cibles (par ex. communes, personnes touchées par la pauvreté). Il conviendrait de remplacer le groupe d'accompagnement par un nouveau format plus dynamique (par ex. pools d'experts sur des thèmes spécifiques).
- R5 : Afin de **renforcer la présence des milieux économiques et de la société civile**, la plateforme pourrait faire appel à des représentants des employeurs, des associations professionnelles, des partenaires sociaux ou encore d'entreprises pour jouer le rôle de référents ou d'experts au sein des pools.
- R6 : Il conviendrait de **préciser les rôles des démultiplicateurs** et de leur donner un **caractère obligatoire**. En effet, la plateforme ne dispose actuellement d'aucune stratégie déterminant quels acteurs et quels canaux s'adressent à quels groupes cibles. Mieux utiliser les structures cantonales de la CII pour diffuser les informations et faire connaître la plateforme dans les cantons nous paraît prometteur.
- R7 : Nous estimons vital que l'OFAS donne suite au projet visant à mettre en place une **structure de participation des personnes touchées par la pauvreté** afin de **pérenniser**, au niveau national, la possibilité de codécision.
- R8 : Selon les évaluateurs, il convient de **conserver les trois thèmes prioritaires** « Choix et débuts professionnels », « Qualification des adultes » et « Pauvreté des familles ». La plateforme pourrait éventuellement y adjoindre et approfondir des thèmes issus du monitoring de la pauvreté.



## Riassunto

### Contesto e obiettivo

La Piattaforma nazionale di prevenzione e lotta contro la povertà è il progetto che fa seguito al Programma nazionale di prevenzione e lotta contro la povertà. Avviata nel 2019, la piattaforma sarà portata avanti fino alla fine del 2024. Si prefigge di ampliare le conoscenze di specialisti, decisori politici e organizzazioni delle persone povere nonché di fornire impulsi per lo sviluppo e l'ottimizzazione di prestazioni rilevanti nell'ambito della prevenzione e della lotta contro la povertà. A tal fine, nel suo contesto sono stati elaborati basi e strumenti pratici offrendo inoltre occasioni di messa in rete e di scambio su cinque temi prioritari:

- 1) coinvolgimento e partecipazione delle persone povere o a rischio di povertà,
- 2) sostegno ai giovani a rischio durante le fasi di transizione dalla scuola alla formazione professionale (transizione I) e dalla formazione al mercato del lavoro (transizione II),
- 3) competenze di base e qualificazione professionale degli adulti poveri,
- 4) povertà delle famiglie e
- 5) pandemia di COVID-19 e povertà in Svizzera.

### Scopo e questioni di fondo della valutazione

Al fine di redigere il reporting all'attenzione di Parlamento e Consiglio federale nonché dei decisori politici a livello cantonale, cittadino e comunale e per formulare le basi necessarie per presentare al Consiglio federale proposte concrete per la futura impostazione della prevenzione e della lotta contro la povertà, l'Ufficio federale delle assicurazioni sociali (UFAS) ha commissionato un mandato di valutazione esterno che si occupasse dei punti seguenti:

- valutazione della concezione della piattaforma (obiettivi, gruppi target, strutture, ruoli e competenze decisionali, comunicazione ecc.) e della sua attuazione;
- valutazione delle prestazioni fornite negli anni 2019–2024 (output), del loro utilizzo e della relativa utilità (efficacia e risultati);
- bilancio comparativo di costi e benefici della piattaforma;
- stima del contributo di piattaforma e programma nazionale al raggiungimento dell'obiettivo di riduzione della povertà in Svizzera;
- bilancio complessivo della piattaforma e del bisogno di portarne avanti l'esercizio, conclusioni e raccomandazioni.

La valutazione è stata svolta dall'istituto INFRAS e da Ralph Thomas nel periodo da dicembre 2022 a settembre 2023.

### Metodo

La presente valutazione si è basata sugli elementi metodici seguenti:

- analisi della documentazione della Piattaforma nazionale contro la povertà e allestimento di una panoramica sulle prestazioni previste e fornite;

- analisi del gruppo target: esaminando gli elenchi dei partecipanti a organi ed eventi della piattaforma nonché degli abbonati alla newsletter si è esaminato a quali gruppi target la piattaforma si rivolge e con quale margine di successo;
- indagine: sono stati svolti un'inchiesta standardizzata, interviste qualitative e gruppi di riflessione tra i membri degli organi, i gruppi target della piattaforma e altri attori;
- confronto: dove possibile e sensato è stata fatta un'analisi comparativa con il Programma nazionale di prevenzione e lotta contro la povertà, per esempio nel caso della panoramica delle prestazioni e dell'analisi dell'efficacia.

## Risultati

### A. Valutazione della concezione e dell'attuazione della piattaforma

#### **Ampio consenso in relazione agli obiettivi e ai temi prioritari**

Dalle indagini è emerso un ampio consenso per gli obiettivi della piattaforma. Anche la rilevanza dei temi prioritari trattati è giudicata in prevalenza elevata. Gli autori della valutazione giungono alla conclusione che obiettivi e temi prioritari sono stati scelti con criterio poiché sono importanti per i gruppi target e si rivolgono a svariati gruppi. Diversi interpellati menzionano che la piattaforma dovrebbe trattare anche altri temi.

#### **Organizzazione della piattaforma prevalentemente opportuna; potenziale di ottimizzazione sul piano degli organi**

Nel complesso i partecipanti all'indagine ritengono che le strutture e gli organi della Piattaforma nazionale contro la povertà siano ben consolidati e che la Confederazione adempia molto bene all'incarico di coordinamento. I ruoli, le competenze, i processi decisionali e la comunicazione nel contesto degli organi nonché la composizione di questi ultimi vengono però anche criticati da una parte degli interpellati. Secondo gli autori della valutazione emerge un potenziale di ottimizzazione, strettamente connesso al raggiungimento degli obiettivi e dei gruppi target e all'auspicato effetto moltiplicatore degli attori che collaborano con la piattaforma.

#### **Coinvolgimento della maggior parte degli attori importanti; necessità di adeguamenti mirati**

La maggioranza degli interpellati ritiene che la piattaforma coinvolga nelle sue strutture e attività tutti gli attori che operano nell'ambito della prevenzione e della lotta alla povertà. È però stata menzionata diverse volte la mancata implicazione dei datori di lavoro e del mondo economico. Si rileva inoltre che la Svizzera latina è sottorappresentata negli organi della piattaforma, in particolare nel gruppo di gestione strategica.

#### **Apprezzamento degli sforzi dell'UFAS di coinvolgere le persone povere o a rischio di povertà**

In generale sono molto apprezzati gli sforzi fatti dall'UFAS per coinvolgere le persone interessate. Le organizzazioni delle persone povere esprimono però critiche in merito al loro coinvolgimento in occasione di importanti convegni specialistici. Gli autori della valutazione ritengono necessario rivedere

il tipo di partecipazione previsto per le persone povere o a rischio di povertà: la spinta a un approccio di un coinvolgimento permanente va nella giusta direzione.

## B. Valutazione delle prestazioni fornite, del loro utilizzo e della relativa utilità

### **Obiettivi delle prestazioni raggiunti e in alcuni casi addirittura superati nella maggior parte degli ambiti**

Sebbene l'attività della Piattaforma nazionale di lotta contro la povertà non sia ancora conclusa e alcuni output siano ancora in fase di elaborazione, gli autori della valutazione stimano nel complesso un buon raggiungimento degli obiettivi delle prestazioni. Questo risultato è particolarmente lodevole, considerato che l'attuazione della piattaforma è coincisa con la pandemia di COVID-19, il che ha complicato parecchio l'organizzazione di eventi e di altri tipi d'incontro.

### **Notorietà e affermazione della piattaforma a livello federale, meno sul piano cantonale, cittadino e comunale**

Tutte le analisi e le rilevazioni svolte giungono a una analoga conclusione: se a livello federale e tra le ONG attive in ambito sociale la Piattaforma nazionale di lotta contro la povertà è conosciuta e affermata, la sua notorietà si riduce nettamente a livello cantonale e ancora di più a livello cittadino e comunale. In particolare tra le Città di piccole e medie dimensioni e nelle regioni rurali, la piattaforma è praticamente sconosciuta. Inoltre risulta che essa raggiunge soprattutto gli specialisti e quasi per nulla i politici.

### **Elevato grado di soddisfazione per le prestazioni della piattaforma**

Gli interpellati che conoscono la Piattaforma nazionale di lotta contro la povertà ne apprezzano le prestazioni. Sia gli studi e le guide che gli eventi organizzati sono giudicati assai positivamente. L'idea di fondo di una piattaforma che propone ai gruppi target varie occasioni di scambio e di messa in rete e sulla quale essi possono accedere a importanti basi secondo il bisogno è confermata dai risultati della valutazione. Secondo gli autori della valutazione, un problema consiste nel fatto che i contenuti di studi e guide possono rapidamente risultare desueti e non vi si possono più derivare nuovi sviluppi.

## C. Stima dell'efficacia della piattaforma e del suo contributo al raggiungimento dell'obiettivo di riduzione della povertà in Svizzera

### **Effetto moltiplicatore direttamente proporzionale all'attivismo degli utenti**

Buona parte dei membri degli organi della Piattaforma nazionale di lotta contro la povertà è attiva e diffonde i suoi contenuti. In base ai risultati dell'inchiesta online, le guide, gli studi e i rapporti sono le prestazioni più spesso raccomandate. I principali destinatari presso i quali vengono raccomandate le prestazioni della piattaforma sono persone che lavorano in un'ONG, in un'amministrazione cantonale o in una Città/un Comune. Ciononostante il flusso di informazioni verso Cantoni, Città e Comuni

è ancora insufficiente, come emerge dai risultati sulla notorietà e sui gruppi target della piattaforma. Quanto meno i singoli attori utilizzano attivamente la piattaforma, tanto meno diffondono le informazioni in essa contenute. Ciò limita l'effetto moltiplicatore.

### **Visibilità a livello nazionale del tema della povertà grazie alla piattaforma; parziale raggiungimento degli effetti auspicati**

Il fatto che la piattaforma tratti il tema della povertà in senso lato a livello nazionale genera già di per sé un certo effetto d'impulso. I temi sollevati dalla Piattaforma nazionale di lotta contro la povertà si ripercuotono sul dibattito pubblico poiché questo ne riprende e utilizza conoscenze e argomenti. Oltre a ciò, secondo gli autori della valutazione l'effetto principale della piattaforma consiste nella messa in rete dei vari attori coinvolti e nel contributo al coordinamento globale. Essi giudicano il raggiungimento degli obiettivi in relazione agli effetti auspicati come soddisfatto. Per quanto concerne l'obiettivo di coinvolgere le persone povere o a rischio di povertà, la piattaforma ha permesso di fare un grande passo avanti. Molto è stato raggiunto anche nel lavoro di sensibilizzazione e di messa in rete degli specialisti attivi nell'ambito della povertà. Gli autori della valutazione ritengono l'obiettivo meno raggiunto quello di informare indirettamente attraverso gli specialisti i politici sul tema della povertà e di sensibilizzarli all'importanza della questione.

### **Difficile comprovare un contributo duraturo alla lotta contro la povertà**

Nel quadro della valutazione si sono riscontrati alcuni progetti, iniziative e servizi nati su impulso della piattaforma o del Programma nazionale di prevenzione e lotta contro la povertà che hanno fornito un contributo concreto in questo campo. Poiché non è possibile nel presente studio tratteggiare in modo completo l'efficacia dell'impulso della piattaforma, supponiamo che esistano ancora altri esempi di progetti di successo. In futuro si potrebbe comunque tornare a un sostegno più diretto, attraverso finanziamenti d'incentivazione o di progetti.

## **D. Bilancio comparativo di costi e benefici della piattaforma**

### **Rapporto costi-benefici molto positivo**

Nella presente valutazione, il raffronto di costi e benefici è di natura prettamente qualitativa. Dalle interviste condotte è emerso un giudizio unanime molto positivo in merito. È stato osservato da più parti che, a fronte dell'ampio ventaglio di obiettivi, i mezzi a disposizione della piattaforma sono piuttosto esigui. Secondo gli autori della valutazione, questi mezzi sono stati sfruttati al massimo.

## **Valutazione complessiva, conclusioni e raccomandazioni**

### **Impressione generale positiva**

Gli autori della valutazione giungono alla conclusione che la concezione e l'organizzazione della Piattaforma nazionale di lotta contro la povertà hanno dato fundamentalmente buoni risultati. Gli obiettivi delle prestazioni sono stati raggiunti, in alcuni casi addirittura superati, e alla piattaforma è riconosciuto un buon rapporto costi-benefici. I risultati in termini di efficacia sono tenui, il che è principalmente dovuto agli elevati obiettivi posti in relazione all'esiguità delle risorse disponibili. Il gruppo

di valutazione stila un bilancio complessivo nettamente positivo. Considerati i mezzi limitati, la piattaforma ha raggiunto buoni risultati, riuscendo ad apportare un valore aggiuntivo in particolare in quattro ambiti:

- radicamento del tema sul piano federale, nell'affermazione della funzione di coordinamento assunta dall'UFAS nell'ambito della prevenzione e della lotta contro la povertà a livello nazionale;
- messa in rete dei vari gruppi di attori coinvolti nella prevenzione e nella lotta contro la povertà;
- elaborazione di conoscenze di base orientate alla prassi e qualitativamente fondate;
- ampio consenso verso i contenuti della piattaforma, tra l'altro anche grazie al coinvolgimento delle persone povere o a rischio di povertà a diversi livelli.

Sulla base dei risultati empirici della valutazione, gli autori hanno formulato all'attenzione dell'UFAS e del gruppo di gestione strategica le raccomandazioni esposte di seguito.

#### **Raccomandazioni sul piano politico e strategico**

- R1: è di fondamentale importanza che **l'attività della piattaforma sia portata avanti** e che la Confederazione assuma anche in futuro una funzione di coordinamento. Al fine di conferire maggiore legittimazione alle raccomandazioni e alle prestazioni della piattaforma sarebbe auspicabile prevedere a un **rafforzamento del suo radicamento politico**.
- R2: nella prospettiva di un proseguimento dell'attività della piattaforma è necessario procedere a una **precisione dei gruppi target**. Se fosse auspicata la diffusione dei contenuti tra i gruppi target non raggiunti o raggiunti solo in parte, sarà necessario adeguare di conseguenza l'impiego delle risorse.
- R3: al fine di **migliorare** ulteriormente l'**efficacia** dei contributi piuttosto mirati della piattaforma, occorre occuparsi degli **effetti duraturi** delle **prestazioni e delle occasioni di scambio**. Se volesse nuovamente prevedere il finanziamento iniziale di progetti, la piattaforma dovrebbe formulare chiari criteri di promozione e scadenziari per l'accompagnamento.

#### **Raccomandazioni sul piano operativo**

- R4: si raccomanda di **ripensare la struttura e la composizione degli organi**, di integrare il gruppo di gestione strategica dal punto di vista della rappresentazione delle regioni linguistiche e di completare in modo mirato i gruppi target della piattaforma (p. es. ulteriori rappresentanti e persone povere o a rischio di povertà a livello comunale). Per quanto concerne il gruppo d'accompagnamento, occorre considerare la possibilità di sostituirlo con un nuovo tipo di organo maggiormente dinamico (p. es. un pool di esperti specifico in funzione del tema).
- R5: al fine di implicare maggiormente attori del **mondo economico** e della **società civile**, si potrebbe prevedere la presenza di rappresentanti dei datori di lavoro, delle associazioni di categoria, dei partner sociali oppure delle imprese quali relatori o membri di un pool di esperti.
- R6: occorre **chiarire e impostare in modo più vincolante il ruolo dei moltiplicatori**. Manca una strategia che stabilisca in modo vincolante quali attori devono occuparsi di quali gruppi target e i canali attraverso cui lo devono fare. Un approccio promettente sarebbe quello di sfruttare le

strutture cantonali della collaborazione interistituzionale allo scopo di diffondere informazioni e di far conoscere maggiormente la piattaforma nei Cantoni.

- R7: è di centrale importanza che l'UFAS **porti avanti** i piani per una **struttura partecipativa delle persone povere o a rischio di povertà**. Ciò permetterà di **consolidare** la possibilità della partecipazione a livello nazionale.
- R8: **in linea di principio si dovrebbero mantenere i tre temi prioritari** «Scelta e inizio della professione», «Qualificazione degli adulti» e «Povertà delle famiglie». Eventualmente si potrebbe riprendere e approfondire temi emersi dal monitoraggio della povertà.

## Summary

### Background and evaluation objective

The National Platform against Poverty (NAPA) is the follow-up project to the National Programme for the Prevention and Eradication of Poverty (NAP). The platform was launched in 2019 and, as plans currently stand, will be wound down at the end of 2024. NAPA has two main aims: to broaden the knowledge base of experts, political decision-makers and the relevant organisations, and to provide fresh impetus for the further development and optimisation of poverty prevention and eradication services and products. To achieve these aims, the platform focuses its work on five thematic priorities:

- 1) Inclusion and participation of people at risk of and affected by poverty;
- 2) Vulnerable adolescents and young adults during the transition to vocational training and work;
- 3) Basic skills and vocational qualifications of adults affected by poverty;
- 4) Family poverty; and
- 5) Poverty and the COVID-19 pandemic in Switzerland.

NAPA develops the fundamentals and practical instruments for each of these five areas and offers all actors concerned networking and dialogue opportunities.

### Purpose and scope of the evaluation

The FSIO commissioned an external evaluation of NAPA. The resulting report is intended to serve as an instrument of accountability to Parliament, the Federal Council and decision-makers at the cantonal, city and communal level, as well as a point of reference for the FSIO when drawing up proposals for the Federal Council on the future shape of poverty reduction and eradication efforts in Switzerland. The evaluation is divided into five parts:

- a review of the platform design (objectives, target groups, structures, roles/decision-making responsibilities, communication, etc.) and its implementation;
- review of the work accomplished between 2019 and 2024 (output), and its use and utility (impact/outcomes);
- comparative analysis and stocktake of the platform's costs and benefits;
- assessment of the contribution that the platform has made to realising the vision of poverty reduction in Switzerland.
- global assessment of the platform, and formulation of conclusions and recommendations.

The research consortium INFRAS and ralphTHOMAS carried out the evaluation between December 2022 and September 2023.

### Methodology

The methodological building blocks of this evaluation are:

- a NAPA documentation review and synopsis of planned and produced deliverables;

- a target group analysis: examination of the list of newsletter subscribers and attendees at NAPA committees and events with a view to identifying the target groups that NAPA has managed to reach and how effective its reach has been;
- multiple surveys of NAPA committee members and target groups: a standardised survey, as well as qualitative interviews and focus groups conducted with various stakeholder groups;
- comparison with NAP: NAPA was compared, where possible and appropriate, with its forerunner, e.g. overview of deliverables and analysis of their respective outcomes.

## Results

### A. Review of platform design and implementation

#### **High level of agreement with NAPA objectives and thematic priorities**

The surveys found that there is a high level of agreement with NAPA objectives. Many respondents also rated the choice of NAPA thematic priorities positively. The evaluation concludes that the objectives and thematic priorities were well chosen and not only reflect the interests and concerns of NAPA target groups but also speak to a wide range of actors. Certain respondents felt that it would be good for the platform to add new thematic priorities.

#### **NAPA organisational structure largely appropriate; room for improvement at committee level**

Overall, the respondents consider that NAPA structures and committees have bedded in well, and that the Confederation has expertly performed its coordination role. However, some survey participants criticised the roles, responsibilities, decision-making processes, communication, and composition of the NAPA committees. The evaluation team concludes that improvements could be made to the organisational structure of the platform. It also notes that an improved structure is tightly linked to the attainment of the overall objectives, successful target group reach, and the generation of the desired multiplier effects for the actors involved in the platform.

#### **Inclusion of most stakeholders; need for additional expertise in certain areas**

Most respondents were of the opinion that all relevant poverty prevention and eradication actors are represented in NAPA structures and activities. However, several respondents highlighted that employer/industry representation was lacking. It is also apparent that French- and Italian-speaking Switzerland are underrepresented in the NAPA committees, particularly in the steering group.

#### **Praise for FSIO efforts to include those affected by poverty**

Overall, respondents expressed a high level of appreciation for FSIO efforts and approaches to ensure the involvement of those affected by poverty. However, organisations were critical of the inclusion of this stakeholder group at major symposia. The evaluation team concludes that a rethink is needed on the form that the participation of those affected by poverty should take in the future. It considers the launch of a permanent participation structure for this group as a step in the right direction.

## B. Review of deliverables, their use and utility

### **Performance targets achieved in most areas, and even exceeded in certain cases**

Although the platform is still running and several outputs are still in the works, the evaluation team expects that NAPA will largely reach its performance targets. This is a particularly positive finding, as NAPA was launched during the COVID-19 pandemic, which made it very difficult to organise events and create opportunities for stakeholder interaction.

### **NAPA known and established at federal level; less awareness at other levels**

All the analyses and surveys carried out as part of this evaluation come to a similar conclusion: while NAPA is well known and established at federal level and among NGOs working in the social sector, awareness at cantonal level is much lower; at the city and communal levels NAPA awareness is lower still. The platform has almost zero visibility particularly in medium-sized and small towns, and in rural regions. The evaluation team notes that NAPA reach is particularly strong among professionals working in the poverty prevention and eradication space but is considerably weaker among policymakers.

### **High satisfaction with NAPA products**

Respondents who are familiar with NAPA use and value its products. They also rate its studies, guidelines and events very positively. The evaluation findings confirm that NAPA adheres to its foundational idea: serving as a platform that generates fundamental and pertinent information for its target groups, which they can access when they need it, and creating dialogue and networking opportunities for the target groups. However, one shortcoming according to the evaluation team is the fact that the content of NAPA studies and guidelines tends to become quickly obsolete and therefore does not reflect the latest developments in the field.

## C. Assessment of NAPA effectiveness and its contribution to realising the vision of poverty reduction in Switzerland

### **The more active the users, the greater the multiplier effect**

Many of the NAPA committee members play a proactive role and disseminate the platform's content. The online survey found that the most frequently recommended NAPA products are its guidelines, studies and reports. They are mostly disseminated among people who work for NGOs, cantonal administrations, and cities/communes. Nevertheless, the assessment of platform visibility and target group reach finds that the flow of information from NAPA to the cantons, cities and communes is still far too sluggish. The less active platform users are, the less frequently they disseminate its work. This weakens the desired multiplier effect.

### **NAPA gives the issue of poverty visibility at national level and has reached some of its stated impact targets**

The evaluation finds that NAPA has also had a catalysing effect thanks to its national remit and its holistic understanding of poverty. Themes taken up by NAPA have an impact on public debate. The

knowledge it generates and the arguments it puts forward inform lines of reasoning and are taken up by other parties. The evaluation team concludes that NAPA has had the strongest catalysing effect on the networking of the various stakeholders and on cross-system coordination. Nevertheless, the evaluation results are mixed as regards the attainment of the platform's stated impact objectives. NAPA has made significant progress on ensuring the involvement of those affected by poverty and has achieved a great deal in terms of awareness-raising and providing networking opportunities for professionals working in the field. The evaluation team concludes that the platform is still far from reaching its stated objective of informing politicians indirectly – via experts in the field – about poverty and sensitising them to the relevance of the issue.

#### **Difficult to prove contribution of NAPA to poverty reduction in the longer term**

During the evaluation, the researchers identified several projects/initiatives/services that contribute to poverty eradication efforts which were born out of NAPA and its predecessor programme, the NAP. Although a comprehensive assessment of the specific impact of NAPA is beyond the scope of this study, the evaluation team nevertheless expects that there will be more examples like these. In the future, the platform could have a stronger direct impact if it were to provide targeted seed and project funding.

## **D. Comparative analysis and stocktake of the platform's costs and benefits**

#### **Good cost-benefit ratio**

The comparative cost-benefit analysis here is purely qualitative. In the qualitative interviews, respondents considered that the platform represents very good value for money and rated its cost-benefit ratio as very high. Many respondents pointed out that the resources available to NAPA are rather modest given the breadth of its objectives. The evaluation finds that the platform has achieved as much as it could with the resources at its disposal.

## **Global assessment of NAPA, conclusions and recommendations**

#### **A positive overall impression**

The evaluation concludes that the design and organisational structure of the platform are largely sound. The performance targets were reached, and in some cases even exceeded. Respondents also rated the cost-benefit ratio of the platform positively. However, the results are more mixed as regards the attainment of the impact targets, but this is primarily due to their ambitious nature and the relatively modest resources at the platform's disposal. Nonetheless, the evaluation finds that NAPA has accomplished much given its limited resources and has creating added value, especially in four areas:

- embedding the poverty prevention and eradication issue and coordination function at federal level (performed by the FSIO to date);
- connecting a wide range of poverty prevention and eradication stakeholders;

- provision of application-oriented and qualitatively sound basic knowledge;
- broad support for the platform content thanks, among others, to the inclusion at multiple levels of those affected by poverty.

The evaluation team formulated the following recommendations for the attention of the FSIO and the steering group based on its empirical findings:

#### Political-strategic recommendations

- E1: The evaluation team believes that the **platform should continue** and that the coordinator role should remain part of a federal remit. **Stronger embeddedness at the political level** would strengthen the legitimacy of NAPA recommendations and products.
- E2: If the platform continues to operate, the **groups NAPA wishes to target** should be **specified** in advance. The platform will need to change how it uses its funds to ensure the circulation of content among those target groups it has yet to reach or has reached less effectively than other groups.
- E3: To further **improve the effectiveness** of NAPA's somewhat fragmented contributions, we recommend that the FSIO and the steering group give greater consideration to the **sustainable impact** of its **products and channels it provides for stakeholder interaction**. If the possibility of providing project seed funding were to be on the table again, the platform would need to establish clear eligibility criteria and have sufficient time to monitor the projects.

#### Operational recommendations

- E4: We recommend a **reorganisation of the committee structure and composition** with a view to the targeted inclusion of members from all linguistic regions and other groups which the platform seeks to reach (e.g. more communal representatives and people affected by poverty). Consideration should also be given to replacing the advisory group with a new and more dynamic structure (e.g. thematic expert pools).
- E5: In the interests of **greater involvement of business and civil society actors in the platform**, representatives of employers, industry associations, social partners and companies could be included in consulting roles or as members of expert pools.
- E6: The evaluation team concludes that the **multiplier roles** should be **clarified** and **have a more binding character**. There has been no strategy to date which bindingly defines the groups which the platform seeks to target and which actors and channels it will use to reach them. One promising approach, in our opinion, is the use of cantonal interinstitutional cooperation structures to disseminate NAPA information and raise awareness of the platform at the cantonal level.
- E7: The evaluation team considers it crucial that the FSIO continues with existing plans for a **participation structure for people affected by poverty**. By doing so, it will **preserve** the possibility for co-determination at national level.
- E8: The evaluation team concluded that the platform should **in principle retain** the following **three existing themes** 'Career choice and labour market entry', 'Adult education and training' and

'Family poverty'. It may be advisable to add and build on themes addressed by the poverty monitoring programme.

# 1. Einleitung

## 1.1. Ausgangslage

Die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA) ist das Folgeprojekt zum Nationalen Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAP). Die Plattform startete 2019 und wird vorderhand bis Ende 2024 geführt. Für die operative Umsetzung der Plattform stehen beim Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) jährlich 1.4 Stellen und Sachmittel in der Höhe von 250'000 CHF zur Verfügung. NAPA verfolgt das Ziel, die Kenntnisse von Fachpersonen, politischen Entscheidungstragenden und Betroffenenorganisationen zu erweitern und Impulse für die Weiterentwicklung und Optimierung relevanter Angebote zu vermitteln. Dazu erarbeitet sie in fünf ausgewählten Schwerpunktthemen Grundlagen und Praxisinstrumente, bietet Vernetzungs- und Austauschmöglichkeiten und fördert damit die systemübergreifende Zusammenarbeit unter den vielfältigen Akteurinnen und Akteuren der Armutsprävention und -bekämpfung.

Mit der Annahme der Motion der WBK-S zur Einführung eines nationalen Armutsmonitorings hat der Bund eine neue armutspolitische Aufgabe erhalten. Während das Monitoring steuerungsrelevantes Wissen bereitstellt, das sich auf das Gesamtsystem bezieht, konzentriert sich die Plattform darauf, in ausgewählten Themen praxis- und projektbezogenes Know-how zu generieren und die Akteurinnen und Akteure zu vernetzen. Die Steuerungs- und Begleitgremien von Monitoring und Plattform sind jedoch weitgehend identisch (Bundesrat 2022).

## 1.2. Zweck und Fragestellungen der Evaluation

Als Rechenschaftslegung gegenüber Parlament, Bundesrat sowie Entscheidungstragenden in Kantonen, Städten und Gemeinden wie auch als Grundlage für das BSV, um zuhanden des Bundesrats konkrete Vorschläge für die künftige Ausgestaltung der Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz zu formulieren, vergab das BSV ein externes Evaluationsmandat. Die Evaluation umfasst folgende Fragestellungen:

1. Überprüfung der Plattformkonzeption (Ziele, Zielgruppen, Strukturen, Rollen/Entscheidungskompetenzen, Kommunikation etc.) und deren Umsetzung.
2. Überprüfung der erbrachten Leistungen in den Jahren 2019 bis 2024 (Output) sowie deren Nutzung und Nützlichkeit (Wirkungen/Outcome).
3. Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen der Plattform.
4. Einschätzung des Beitrags der Plattform und des Programms im Hinblick auf die Visionen.
5. Gesamtbeurteilung der Plattform, Bedarf nach Weiterführung, Schlussfolgerungen und Empfehlungen.

Die Evaluation hat primär eine summative Funktion. Unter Berücksichtigung, dass zum Zeitpunkt der Evaluation gewisse Aktivitäten der Plattform noch bis Ende 2024 weiterlaufen, soll diese aufzeigen, welche Leistungen mit NAPA erbracht und welche Wirkungen erzielt werden konnten. Gleichzeitig hat die Evaluation auch formativen Charakter. Insbesondere Fragen der konzeptionellen und organisatorischen Weiterentwicklung der Plattform sind zu untersuchen. Letztlich soll aus der Evaluation

hervorgehen, wie die Rolle des Bundes in der Armutsprävention künftig ausgestaltet werden kann, um einen grösstmöglichen Impact zu erzielen. Die Evaluation ist damit eine zentrale Grundlage für die Weiterentwicklung der Armutsbekämpfung und -prävention in der Schweiz.

### 1.3. Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA)

Im Folgenden wird die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (kurz: Nationale Plattform gegen Armut, NAPA) kurz umrissen.

#### 1.3.1. Zielsetzungen und Schwerpunkte

Die Nationale Plattform gegen Armut will zu einer wirksamen Armutsprävention und -bekämpfung beitragen, indem sie bestehendes und neues Wissen gebündelt zur Verfügung stellt sowie geeignete und innovative Massnahmen identifiziert. Sie verfolgt das Ziel, die Kenntnisse von Fachpersonen, politischen Entscheidungstragenden und Betroffenenorganisationen zu erweitern und Impulse für die Weiterentwicklung und Optimierung relevanter Angebote zu vermitteln. Zu diesem Zweck erarbeitet sie in ausgewählten Schwerpunktthemen Grundlagen und Praxisinstrumente, bietet Vernetzungs- und Austauschmöglichkeiten und möchte damit die systemübergreifende Zusammenarbeit unter den vielfältigen Akteurinnen und Akteuren der Armutsprävention und -bekämpfung fördern. Zudem begleitet sie zentrale Akteurinnen und Akteure (insbesondere Kantone, Städte und Gemeinden) in der Umsetzung der in den Jahren 2014 bis 2018 erarbeiteten Empfehlungen des Nationalen Programms gegen Armut (NAP). Das Konzept der Plattform definiert vier inhaltliche Schwerpunkte, die wesentlich aufgrund der Erkenntnisse des NAP und dessen Evaluation bestimmt wurden. Nach Ausbruch der Corona-Pandemie regte das Gremium «Steuergruppe» im Sommer 2020 an, dass das BSV mit zusätzlichen Projekten die Auswirkungen der Pandemie auf die Armutsentwicklung in der Schweiz verfolgt. Damit verfügt die Plattform faktisch über fünf Schwerpunkte:

1. Einbezug und Beteiligung von armutsgefährdeten und -betroffenen Menschen
2. Gefährdete Jugendliche und junge Erwachsene beim Übergang in die Ausbildung und in den Beruf
3. Grundkompetenzen und berufliche Qualifizierung armutsbetroffener Erwachsener
4. Familienarmut
5. Corona-Pandemie und Armut in der Schweiz

#### 1.3.2. Zielgruppen

Zielgruppen der Plattform sind Vertreterinnen und Vertreter von Fachstellen sowie Kantonen, Städten und Gemeinden, NGOs, Organisationen der Zivilgesellschaft und Sozialpartnern sowie von Bundesstellen. Zudem sind armutserfahrene Menschen als Expertinnen und Experten in eigener Sache direkt in verschiedene Umsetzungsarbeiten der Plattform einbezogen. Auch Betroffenenorganisationen gehören daher zu den Zielgruppen der Plattform.

Die Nationale Plattform gegen Armut verfolgt einen Multiplikatoren-Ansatz, um ihre Ergebnisse bekannt zu machen und Veränderungsprozesse auszulösen. Dabei lassen sich zwei Kreise von Multiplikatoren unterscheiden: Den Kern bilden Personen und Organisationen, die in den ständigen

Gremien der Plattform – der Steuergruppe und Begleitgruppe – vertreten sind. Sie verbreiten die Erkenntnisse der Plattform in ihren Netzwerken und setzen sich im Rahmen ihrer Kompetenzen für die Umsetzung von Empfehlungen der Plattform ein. Zum erweiterten Kreis der Multiplikatoren zählen Personen und Organisationen, die in temporären Arbeitsgruppen mitwirken, an der Erarbeitung von Grundlagen beteiligt sind oder an Veranstaltungen der Plattform teilnehmen. Ein Einfluss auf die Politik wird hauptsächlich über diese Multiplikatoren angestrebt: Die Plattform verfolgt die Strategie, politische Entscheidungstragende in erster Linie über ihre Fachpersonen und Kaderleute in den Verwaltungen zu erreichen und auf diese Weise Impulse zu setzen.

### 1.3.3. Organisation und Ressourcen

Die Verantwortung für die Plattform und deren operative Leitung liegen beim BSV. Für die Umsetzung des Auftrags stehen von 2019 bis 2024 im Durchschnitt jährlich 1,4 Stellen und Sachmittel in der Höhe von 250'000 Franken zur Verfügung. Getragen wird das Projekt von Vertreterinnen und Vertretern der Hauptzielgruppen, d.h. von wichtigen Akteurinnen und Akteuren der Armutsprävention und -bekämpfung. Zentrales Gremium ist die Steuergruppe, die sich aus Institutionen aller drei Staatsebenen sowie Organisationen der Zivilgesellschaft zusammensetzt. Eine Begleitgruppe von rund 25 Mitgliedern unterstützt die Plattform im Sinne eines Sounding Boards. Neben diesen beiden ständigen Gremien werden Projektgruppen zur Bearbeitung spezifischer Themen und zur Begleitung externer Mandate eingesetzt. In mehreren dieser Projektgruppen arbeiten auch Personen mit Armutserfahrungen mit; zudem sind Betroffenenorganisationen in der Begleitgruppe vertreten.

### 1.3.4. Wirkungsziele

Für die Überprüfung der Plattformaktivitäten hat das BSV ein Wirkungsmodell erarbeitet (siehe Abbildung 29, Annex A5). Es zeigt auf, welche Zusammenhänge zwischen eingesetzten Ressourcen, Leistungen (Outputs) und Wirkungen (Outcomes) postuliert werden. Gleichzeitig bettet es diese Beziehungen in eine übergreifende Vision (Impact) ein und legt dar, wie gross der mutmassliche Einfluss der Plattform auf unterschiedliche Gruppen von Adressaten ist. Die Plattform ist der Vision verpflichtet, die Armut in der Schweiz zu reduzieren. Zu diesem Zweck will sie zu einer Verbesserung der Massnahmen zur Armutsprävention und -bekämpfung beitragen. Zudem sollen armutsbetroffene und -gefährdete Menschen die Möglichkeit erhalten, sich vermehrt aktiv in die Ausgestaltung und den Vollzug von Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung einbringen zu können. Die Plattform verfügt nicht über die Kompetenzen und Mittel, diese übergeordneten Ziele während ihrer Laufzeit aus eigener Kraft zu erreichen. Deshalb hat sie für sich selbst zwei Outcome- bzw. Wirkungsziele definiert, die je nach Adressatenkreis unterschiedlich konkretisiert werden können. Diese Wirkungsziele sind auf den folgenden beiden Ebenen angesiedelt:

- Wissen und Einstellungen (Outcome I): Erstens will die Plattform das relevante Wissen der Zielgruppen stärken und erweitern. Sie sollen im jeweiligen Schwerpunktthema den aktuellen Handlungs- und Optimierungsbedarf in der Armutsprävention und -bekämpfung kennen. Dies kann mit Prozessen der Sensibilisierung für bestimmte Fragen und Themen oder Einstellungsveränderungen einhergehen.

- Umsetzung von Impulsen (Outcome II): Zweitens strebt die Plattform an, dass sich ihre Impulse auch im konkreten Handeln der Zielgruppen niederschlagen und auf diese Weise die Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz beeinflussen. Je nach Zielgruppe sind in unterschiedlichem Masse folgende Aktivitäten möglich:
  - a) Die Mitglieder der Zielgruppen informieren und sensibilisieren Dritte in ihren Netzwerken über den Handlungs- und Optimierungsbedarf in der Armutsprävention und -bekämpfung;
  - b) sie prüfen, initiieren oder beauftragen Weiterentwicklungen und stellen die dafür notwendigen Ressourcen und Strukturen bereit;
  - c) sie schaffen staatliche oder nicht-staatliche Beteiligungsmöglichkeiten für Konzeption, Umsetzung und Weiterentwicklung von Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung bzw. bringen ihr Wissen in den angebotenen Beteiligungsmöglichkeiten aktiv ein (Zielgruppe der Betroffenenorganisationen).

Die Outcome-Ziele sollen erreicht werden, indem die Plattform die folgenden Leistungen (Outputs) erbringt: Sie erarbeitet Grundlagen in Form von Studien und Praxisinstrumenten, sie organisiert Veranstaltungen, die dem Wissenstransfer, dem Austausch und der Vernetzung dienen (z.B. Fachtagungen, nationale Armutskonferenz), und sie verbreitet die Ergebnisse auf unterschiedlichen Kanälen (Website, Fachartikel, Referate, Valorisierungs-Workshops).

### 1.3.5. Thematisch verwandte Vorhaben und Berichte

Der Entscheid des Bundesrates vom April 2018, das Engagement des Bundes in der Armutsprävention mit reduzierten Mitteln weiterzuführen, stiess teilweise auf Kritik. In der Folge überwies das Parlament zwei Vorstösse der WBK-S, welche auch die Evaluation der Plattform gegen Armut berühren:

#### **Nationales Armutsmonitoring**

Mit der Annahme der Motion 19.3953 wurde der Bundesrat beauftragt, ein nationales Monitoring einzurichten, das in einem Zyklus von fünf Jahren einen Bericht zur Armut in der Schweiz publiziert. Der Bundesrat sprach die erforderlichen Mittel 2021 und legte fest, dass der erste Monitoringbericht bis Ende 2025 vorliegen soll. Die Plattform gegen Armut und das Armutsmonitoring sind getrennte Vorhaben, die unterschiedliche und sich ergänzende Ziele verfolgen. Während das Monitoring statistisch abgestützte Wissensgrundlagen für die Steuerung des Gesamtsystems bereitstellt, generiert die Plattform in ausgewählten Themen praxis- und projektbezogenes Knowhow und fördert die Vernetzung und den Austausch unter den Akteurinnen und Akteuren. Überschneidungen bestehen in organisatorischer Hinsicht: Aus Synergie- und Effizienzgründen wurde der Auftrag der Steuer- und Begleitgruppe der Plattform auf das Monitoring erweitert. Auch sind die Teams der beiden Projekte im selben Bereich des BSV angesiedelt und pflegen einen engen Austausch. Das Armutsmonitoring selbst ist nicht Gegenstand der Evaluation. Für die Evaluation kann jedoch relevant sein, wie sich die Aufgabenerweiterung der Steuer- und Begleitgruppe auf die Plattform ausgewirkt hat. Zudem stellt sich mit Blick auf die Zukunft die Frage, wie die beiden Vorhaben inhaltlich und organisatorisch ideal aufeinander abzustimmen sind.

**Bericht «Weiterführung der strategischen Aufgabe der Armutsprävention»**

Das Postulat 19.3954 verpflichtet den Bundesrat zu prüfen, «wie – auf der Grundlage des 2018 ausgelaufenen Nationalen Programms gegen Armut – die Aufgabe der Armutsprävention bundesseitig weitergeführt werden kann». Der im April 2022 erschienene Bericht dokumentiert das Konzept und die Tätigkeiten der Plattform gegen Armut in der ersten Hälfte ihrer Laufzeit (2019–2021) sowie die armutsrelevanten Aktivitäten und Geschäfte anderer Bundesstellen.

**1.4. Aufbau des Evaluationsberichts**

Der vorliegende Berichtsentwurf ist wie folgt gegliedert:

- Kapitel 2 gibt einen Überblick zu den Evaluationsgegenständen und zum methodischen Vorgehen.
- Kapitel 3 fasst die Ergebnisse der durchgeführten Befragungen und Datenanalysen zusammen.
- In Kapitel 4 werden die wichtigsten Ergebnisse der Evaluation entlang der Evaluationsfragen zusammengefasst und eine Beurteilung durch das Evaluationsteam vorgenommen.
- Kapitel 5 enthält eine Gesamtbeurteilung sowie die Empfehlungen zuhanden des BSV und der Steuergruppe aus Sicht des Evaluationsteams.

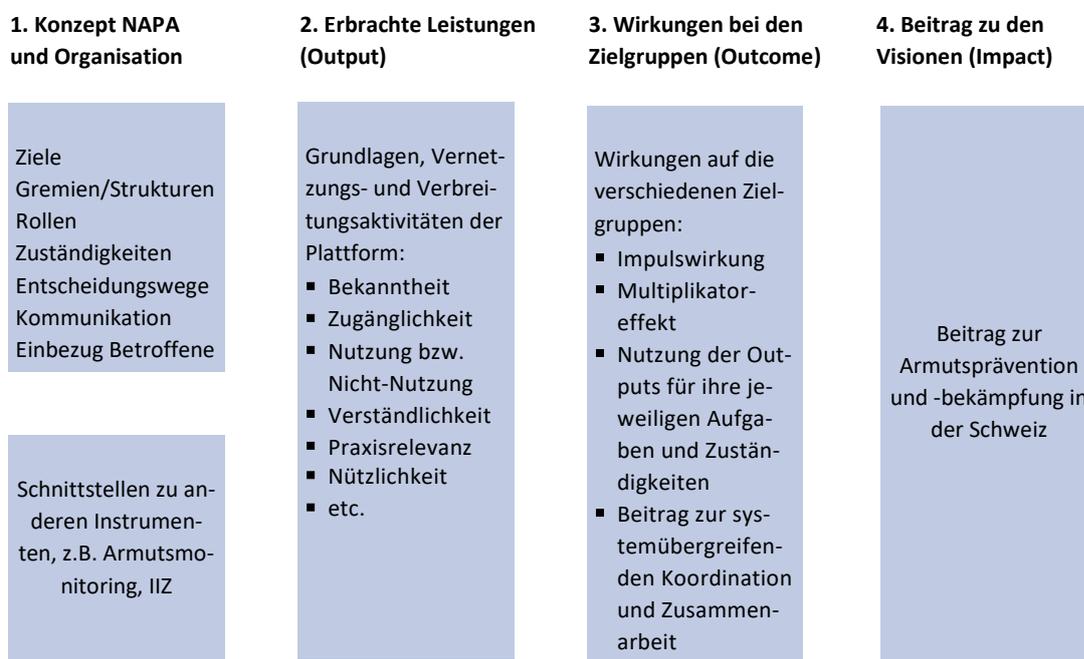


## 2. Evaluationskonzept und -methodik

### 2.1. Gegenstände, Wirkungsmodell und Untersuchungsdesign

Abbildung 1 zeigt die Evaluationsgegenstände im Überblick: Mit der Evaluation sollen die Konzeption und die Umsetzung der Plattform (1), die erbrachten Leistungen in den fünf Themenschwerpunkten (2) sowie die damit erzielten Wirkungen (3) überprüft und der Beitrag zu den Visionen der Plattform im Bereich Armutsprävention und -bekämpfung abgeschätzt werden (4). Daraus werden zum Schluss Empfehlungen für die Weiterentwicklung der Plattform sowie die Rolle des Bundes in der Armutsprävention und -bekämpfung im Allgemeinen abgeleitet (5).

Abbildung 1: Evaluationsgegenstände



#### Weiterentwicklung der Plattform respektive der Armutsbekämpfung des Bundes (5)

Im Annex sind die detaillierten Fragestellungen der Evaluation (Annex A1) und eine Übersicht über die Evaluationsgegenstände und Beurteilungskriterien aufgeführt (Annex A2). Die Beurteilung von NAPA durch das Evaluationsteam basiert auf einer Triangulation unterschiedlicher konzeptioneller Vorgehensweisen (siehe die in Tabelle 6 aufgeführten Vergleichsebenen), Methoden (Dokumentenanalysen, standardisierte und qualitative Befragungen) und Perspektiven (verschiedene Zielgruppen, Akteurinnen und Akteure der NAPA-Gremien, BSV).

### 2.2. Methodisches Vorgehen

Die Evaluation basiert auf verschiedenen methodischen Bausteinen. Die Wichtigsten sind nachfolgend kurz beschrieben:

- **Analyse von NAPA-Dokumenten** und Erstellung einer ersten Übersicht zu den erbrachten/geplanten Leistungen.
- **Zielgruppenanalyse:** Anhand einer Analyse der Teilnehmendenlisten der NAPA-Gremien und -Veranstaltungen wie auch der Newsletter-Abonnentinnen und -Abonnenten wird geprüft, welche Zielgruppen wie gut erreicht werden.
- **Verschiedene Befragungen von NAPA-Gremienmitgliedern und Zielgruppen:** Es wurden eine standardisierte Befragung sowie qualitative Interviews und Fokusgruppen mit verschiedenen Akteursgruppen durchgeführt. Tabelle 1 gibt einen Überblick über die Befragungen. In Annex A4 sind weitere Informationen zu den Teilnehmenden der Interviews und Fokusgruppen enthalten.
- **Vergleich mit NAP:** Wo möglich und sinnvoll wird ein Vergleich mit dem Vorgängerprogramm NAP gemacht, z.B. bei der Leistungsübersicht und der Analyse der Wirksamkeit.

**Tabelle 1: Befragungen NAPA-Evaluation im Zeitraum Januar bis Juni 2023**

Methode	Evaluationsgegenstand	Anzahl	Befragte Akteur/-innen
Explorative Interviews	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Plattformorganisation und -umsetzung</li> <li>▪ Einschätzung der Zielgruppenerreichung und der Wirksamkeit</li> <li>▪ Verhältnis von Aufwand und Nutzen</li> <li>▪ NAPA im Vergleich zu NAP</li> </ul>	N=4	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ BSV, NAPA-Team</li> <li>▪ SODK</li> <li>▪ Städteverband</li> <li>▪ Caritas</li> </ul>
Standardisierte Befragung	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bewertung Konzeption sowie Produkte und Dienstleistungen von NAPA, z.B.                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bekanntheit</li> <li>▪ Nutzung</li> <li>▪ Zufriedenheit</li> <li>▪ Nützlichkeit</li> <li>▪ Wirksamkeit</li> </ul> </li> <li>▪ Gründe für Nicht-Nutzung</li> <li>▪ Optimierungspotenziale</li> </ul>	N = 1'582	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Direkt involvierte Akteur/-innen (Vertretungen in NAPA-Gremien)</li> <li>▪ Bereits erreichte Zielgruppen (Nutzende von NAPA-Outputs, -Aktivitäten, etc.)</li> <li>▪ Potenzielle Zielgruppen (Personen, die Plattform nicht nutzen)</li> </ul>
Qualitative Interviews	<p>Je nach befragter Akteursgruppe liegt der Fokus auf unterschiedlichen Aspekten, u.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Konzeption und Organisation der Plattform; Bedarf für organisatorische o. konzeptionelle Weiterentwicklung</li> <li>▪ Einschätzung der Wirkungen von NAPA (Impulse, Änderungen von Verhalten und Verhältnissen)</li> <li>▪ Einschätzung von Aufwand und Nutzen der Plattform</li> <li>▪ Abstimmung verschiedener Instrumente (NAPA, Monitoring) und Schnittstellen zu weiteren Plattformen wie z.B. IIZ</li> <li>▪ (Künftige) Rolle des Bundes in der Armutsprävention/-bekämpfung</li> </ul>	N =27	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ausgewählte Mitglieder aus NAPA-Gremien</li> <li>▪ Ausgewählte Vertretungen der verschiedenen Zielgruppen der Plattform</li> </ul>
Qualitative Fokusgruppen	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Befragungsergebnisse vertiefen, einzelne Thesen/Fragen in einer Gruppe diskutieren, gewichten, Gemeinsamkeiten und Unterschiede herauskristallisieren</li> </ul>	N = 4 (4-8 Personen pro Fokusgruppe)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gruppe 1: Bund</li> <li>▪ Gruppe 2: Kantone und grössere Städte</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Schwerpunkt liegt bei Weiterentwicklung der Plattform und der künftigen Rolle des Bundes in der Armutsprävention/-bekämpfung</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gruppe 3. Ländliche Gemeinden in der Roman-die<sup>1</sup></li> <li>▪ Gruppe 4: Betroffene</li> </ul>
Validierungs-Workshop	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Validierung der Ergebnisse. Diskussion von überraschenden Erkenntnissen oder Auffälligkeiten in den Befragungsergebnissen</li> <li>▪ Überlegungen zur Weiterentwicklung der Plattform</li> </ul>	1 Work-shop	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ NAPA-Steuergruppe</li> </ul>

Im letzten Schritt erfolgte die Validierung der Ergebnisse mit der NAPA- Steuergruppe. Diese beinhaltete zwei Elemente:

- **Schriftliche Rückmeldungen** der Steuergruppenmitglieder zum Berichtsentwurf (über den Sommer).
- **Workshop** mit NAPA-Steuergruppe (im September 2023).

Als Ergebnis resultierte ein 2. Entwurf Schlussbericht inkl. Empfehlungen, welcher nach einer Feedbackschleife mit dem BSV der Steuergruppe präsentiert und von dieser abgenommen wurde.

---

<sup>1</sup> Aus den explorativen Interviews ging hervor, dass die ländlichen Gemeinden schlecht erreicht werden, sich dort aber armutsrelevante Fragen, insbesondere zum Nichtbezug von Sozialhilfeleistungen stellen. Um eine flüssige Diskussion zu ermöglichen, wurde die Fokusgruppe einsprachig mit Vertreter/-innen von regionalen, bzw. kantonal organisierten Sozialdiensten kleiner Gemeinden aus der Roman-die durchgeführt



### 3. Ergebnisse der Befragungen und Datenanalysen

Im Folgenden sind die Ergebnisse der verschiedenen Analysen und Befragungen dargestellt. In Kapitel 3.1. sind die geplanten und realisierten Leistungen von NAPA aufgelistet. Kapitel 3.2 zeigt die Ergebnisse der Zielgruppenanalyse und Kapitel 3.3 die Ergebnisse der standardisierten Befragung. Die Ergebnisse der qualitativen Interviews sind in Kapitel 3.4 und die Ergebnisse der Fokusgruppen in Kapitel 3.5 zusammengefasst.

#### 3.1. Leistungsübersicht

NAPA setzt sich auf Ebene Output Ziele in drei Bereichen: Erarbeitung Grundlagen; Vernetzung und Mitwirkung sowie Verbreitung und Valorisierung. Tabelle 2 listet die geplanten und bis zum Mai 2023 durchgeführten Leistungen pro Bereich auf. Zum Vergleich sind in der Tabelle auch die Aktivitäten im Vorgängerprogramm NAP aufgeführt.

**Tabelle 2: Leistungsübersicht und Vergleich: NAP gegenüber NAPA und geplant gegenüber durchgeführt**

	NAP geplant	NAP durchgeführt	NAPA geplant	NAPA durchgeführt (bis Mai 2023)
<b>Erarbeitung Grundlagen</b>				
Studien	16	16	5	6
Leitfäden, Flyer, etc.	8	8	6	4
<b>Vernetzung, Mitwirkung</b>				
Nationale Tagungen	6	6	5	3
Projektgruppensitzungen, Workshops, Austauschgefässe, etc.	n.V.	n.V.	ca. 60	ca. 45
Projektunterstützung*	n.V.	27	3	4
<b>Verbreitung, Valorisierung</b>				
Publikationen**	n.V.	n.V.	10	12
Referate	n.V.	13	ca. 15	17
Website-Besuche	k.V.	96'000	k.V.	54'000
Newsletter-Abonnemente	k.V.	600	k.V.	626

\* Im Rahmen des NAP wurden Projekte finanziell und inhaltlich unterstützt, im Rahmen von NAPA war die Projektunterstützung rein beratender Natur.

\*\* Beiträge in der Online-Publikation «Soziale Sicherheit» (CHSS) des BSV sowie in weiteren Fachzeitschriften.

n.V. = Dem Evaluationsteam liegen hierzu keine Daten vor.

k.V. = Soweit dem Evaluationsteam bekannt, gibt es zu diesen Punkten keine Vorgaben seitens BSV/NAPA.

Die Angaben zu den Spalten «NAP geplant» und «NAP durchgeführt» stammen aus der NAP-Evaluation (BSV 2018), letztere ergänzt um zusätzliche Informationen des BSV. Die Angaben in der Spalte «NAPA geplant» und «NAPA durchgeführt» beruhen auf Informationen, die das BSV dem Evaluationsteam zur Verfügung gestellt hat.

Tabelle INFRAS. Quelle: Unterlagen NAP und NAPA.

Im ersten Bereich «Erarbeitung Grundlagen» wurden folgende Leistungen erbracht:

- **Studien:** Für jeden der Schwerpunkte ist mindestens eine Studie vorgesehen, für die Schwerpunkte 1 und 5 je zwei. Von den total 7 geplanten Studien sind 6 bereits veröffentlicht, die letzte wird im Frühsommer 2024 erwartet. Die Anzahl Studien während NAPA ist deutlich tiefer als während dem NAP.
- **Praxisleitfäden/Synthesen/Umsetzungskonzepte:** Für die Schwerpunkte 1 bis 4 ist je ein Praxisleitfaden vorgesehen, davon sind jene von den Schwerpunkten 1 und 2 bereits veröffentlicht. Für die Schwerpunkte 3 und 4 sind stattdessen andere Verbreitungsmassnahmen in Prüfung/Vorbereitung (z.B. Fachtagung/-seminar, Input an NAPA-Konferenz). Die Erarbeitung des für Schwerpunkt 1 geplanten Umsetzungskonzepts ist noch im Gang (partizipative Erarbeitung eines Vorschlags für eine ständige Beteiligungsstruktur auf nationaler Ebene; siehe auch weiter unten). Die geplante Synthese zum Schwerpunkt 3 ist bereits veröffentlicht. Wie bei den Studien wurden für NAPA weniger Praxisleitfäden geplant als für NAP. Hingegen wurde im NAP nur für die Hälfte der Studien ein Leitfaden o.Ä. geplant, während dies bei NAPA für jede Studie geplant wurde.

Im Bereich «Vernetzung, Mitwirkung » wurden Veranstaltungen, Sitzungen, Workshops und Referate durchgeführt:

- **Veranstaltungen:** Wie geplant wurden für die Schwerpunkte 1 bis 3 je eine nationale Veranstaltung organisiert, zusätzlich wurde an einer dieser Veranstaltungen der Schwerpunkt 5 in einer Plenumsdiskussion thematisiert. Für den Schwerpunkt 4 ist für Frühsommer 2024 ein Fachanlass in Planung; ebenfalls noch ausstehend ist die abschliessende Nationale Armutskonferenz. Die Anzahl Veranstaltungen des NAP und der NAPA bewegen sich in einem vergleichbaren Rahmen. Das NAP hatte zusätzlich zu den eigenen Veranstaltungen noch 22 Veranstaltungen Dritter unterstützt.
- **Projektgruppensitzungen, Workshops, Austauschgefässe, etc.:** Für diese Sitzungen wurden Vorgaben zur Häufigkeit gemacht. Bis Mai 2023 wurden rund 45 von den insgesamt geplanten ca. 60 Sitzungen bzw. Workshops durchgeführt. Seit September 2022 erarbeitet das BSV zudem in einem partizipativen Prozess mit ca. 50 involvierten armutsbetroffenen Personen sowie unter Einbezug von Fachpersonen einen Vorschlag für eine ständige Struktur zur Beteiligung armutsbetroffener Personen. Da es sich um einen partizipativen Prozess handelt, sind sowohl die Ziele wie auch das Format dieser Struktur noch nicht definiert. Grundsätzlich geht es darum, dass ein Gefäss geschaffen wird, das es ermöglicht, dass betroffene Personen sich an Entscheidungen oder Massnahmen, die sie betreffen, beteiligen können.
- **Projektunterstützung:** Im Rahmen des NAP wurden 27 Projekte finanziell und im Rahmen von Austauschtreffen inhaltlich unterstützt. Für NAPA wurde die beraterische Unterstützung von 3 Beteiligungsprojekten vorgesehen. Bis Mai 2023 wurden 4 Projekte beraterisch unterstützt.

Unter den Bereich «Verbreitung, Valorisierung» fallen Publikationen und Referate sowie die NAPA-Webseite und der Newsletter:

- **Publikationen:** Insgesamt wurden in NAPA bereits sieben-CHSS Artikel veröffentlicht, ein Weiterer ist geplant. Dies übersteigt die angestrebten sechs Artikel. In der Zeitschrift für Sozialhilfe (ZESO) wurden ebenfalls zwei anstatt dem einen angestrebten Artikel publiziert. Auch die geplanten

Publikationen auf der Website bzw. in der Zeitschrift der Schweizerische Gesellschaft für angewandte Berufsbildungsforschung (SGAB) sowie die zwei Factsheets für die Kommission für Soziale Sicherheit und Gesundheit SGK-S konnten realisiert werden. Dazu kommen verschiedene zusätzliche Artikel in Internet, Zeitungen und Fachpublikationen sowie Erwähnungen in Medienberichten Dritter.

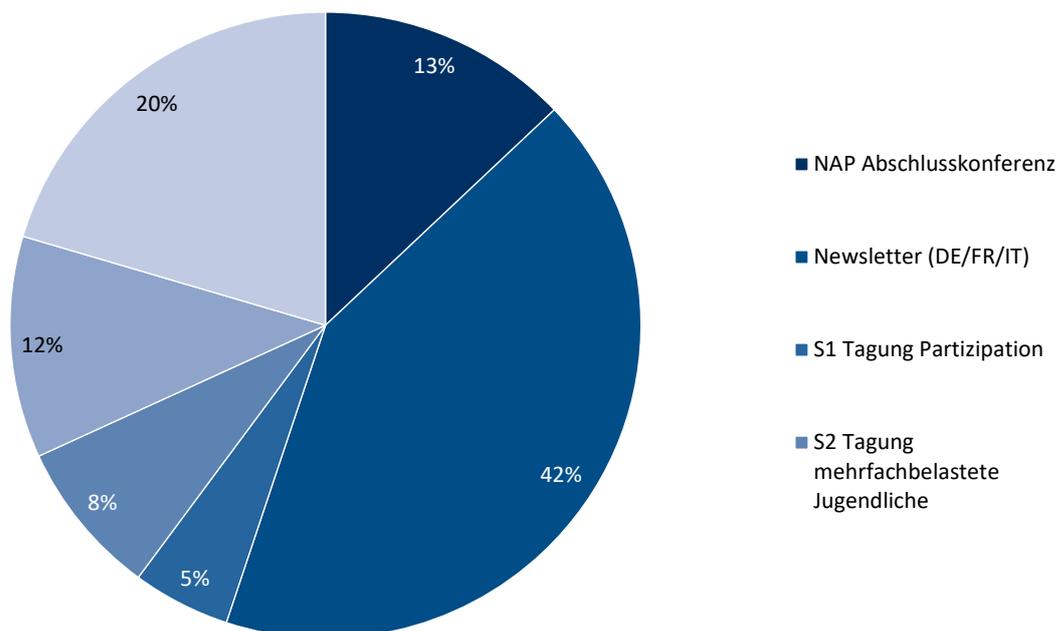
- **Referate:** Schliesslich konnten die Inhalte von NAPA auch anlässlich verschiedener Referate weitergegeben werden. Angestrebt wurden ungefähr 15 Referate, aktuell wurden bereits 17 Referate gehalten und weitere sind geplant. Zum Vergleich: Im Rahmen der 22 Veranstaltungen, welche NAP unterstützte, wurden an 13 Veranstaltungen direkte Beiträge des Programms präsentiert.
- **Website und Newsletter:** Die wichtigsten Informationskanäle der Plattform sind einerseits der Newsletter sowie die Website. Sie werden in den Wirkungsmodellen nicht als «Verbreitungs-, Valorisierungstool» genannt, werden aber für diese Übersicht hier eingeordnet. Der Newsletter hat 626 Abonnenten und Abonnentinnen (gegenüber 600 während NAP). Die Website zählte während NAPA mit 54'000 rund halb so viele Besucherinnen und Besucher wie während des NAP<sup>2</sup>. Dafür gibt es zwei Erklärungsansätze: Einerseits wurde während NAP im Gegensatz zu NAPA Online-Werbung geschaltet und andererseits führte ein technischer Fehler dazu, dass die NAPA-Website vom Herbst 2019 bis zum Herbst 2022 nicht indexiert war. Das bedeutet, dass während rund zwei Jahren die Website bei Suchen über Anbieter wie Google nicht angezeigt wurde. Die durchschnittliche Anzahl Seiten, die pro Besuch angeschaut wurden, lag sowohl bei NAP als auch bei NAPA zwischen 2 und 3 Seiten.

### 3.2. Zielgruppenanalyse

Zunächst erfolgt eine Analyse der direkt oder indirekt in NAPA einbezogenen Akteurinnen und Akteure anhand der beim BSV vorhandenen Teilnehmendenlisten und Newsletterabonnemente. Wir haben dafür die NAPA-Zielgruppen zum einen nach ihrer Organisationszugehörigkeit gruppiert und zum anderen nach dem thematischen Schwerpunkt ihrer Tätigkeit. Die Zuteilung zu einem Organisationstyp und Thema wurde von INFRAS/ralphthomas vorgenommen. Es wurden total 1'494 Adressen ausgewertet, die aus verschiedenen Quellen stammen: Abschlusskonferenz NAP, Newsletter NAPA, Schwerpunkt 1-Tagung «Partizipation», Schwerpunkt 2-Tagung «Mehrfachbelastete Jugendliche», Schwerpunkt 3-Tagung «Qualifikation Armutsbetroffener» und schliesslich die Mitglieder der Begleit- und Steuergruppe sowie die Teilnehmenden der Projektgruppen, Workshops und Austauschgefässe der Schwerpunkte (nachfolgend unter «weitere Anlässe» zusammengefasst). Abbildung 2 zeigt die Verteilung der Adressen aus den verschiedenen Quellen/Kanälen.

---

<sup>2</sup> Und dies obwohl für das NAP nur die Daten für 37 Monate zur Verfügung stehen, während es für die NAPA 52 sind. Die durchschnittliche, monatliche Anzahl Websitebesuche liegt bei 2'600 für das NAP und 1'050 für die NAPA.

**Abbildung 2: Anteile der ausgewerteten Adressen nach Quellen**

N=1'494

Grafik INFRAS. Quelle: BSV.

### Gut ein Drittel der Personen mehrfach erreicht

Von den 1'494 analysierten Adressen sind 971 einfach und 523 mehrfach vertreten. So haben verschiedene Personen zum Beispiel an einer oder mehreren Tagungen teilgenommen, waren zudem in einer Projektgruppe und haben auch den Newsletter abonniert. Total wurden 1'169 Einzelpersonen erreicht.

Schauen wir die verschiedenen Quellen nach einmalig und mehrfach erreicht an, zeigt sich, dass der Newsletter (80%) den höchsten Anteil an einmalig Erreichten hat. Aber auch bei der NAP-Abschlusskonferenz und den Tagungen zum Schwerpunkt 2 und 3 sind die einmalig Erreichten in der Mehrheit. Hingegen wurden mehr als die Hälfte der Teilnehmenden der Tagung zum Schwerpunkt 1 mehrmals erreicht (53%), mit 60% gilt dies auch für die weiteren Anlässe.

Für die weiteren Analysen verwenden wir die einzelnen Adressen grundsätzlich nur einfach – Mehrfachnennungen werden nur bei Analysen nach Kanal miteinbezogen.

### Vertretungen von NGO und öffentliche Verwaltungen am besten erreicht

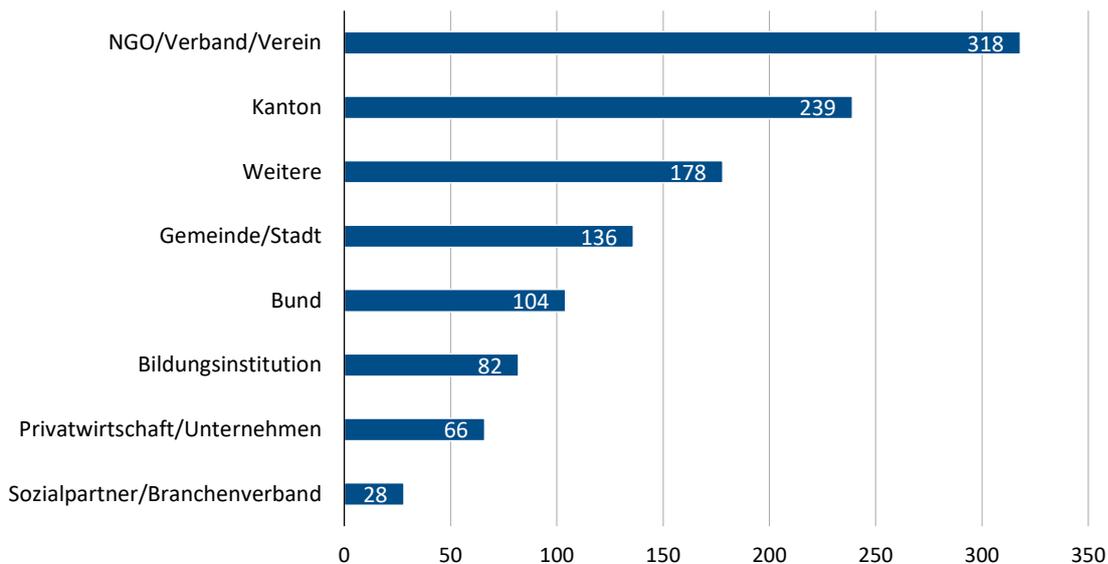
Bei der Organisationszugehörigkeit unterscheiden wir zwischen Zielpersonen aus der öffentlichen Verwaltung (Bund, Kanton, Gemeinde/Stadt), Nichtregierungsorganisationen<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Der Unterschied zwischen Nichtregierungsorganisationen und kirchlichen Organisationen ist oft schwierig; es konnten nur Wenige eindeutig als «kirchlich» erkannt werden. Aus diesem Grund wurden die kirchlichen Organisationen den Nichtregierungsorganisationen zugeteilt.

(NGO/Verband/Verein/kirchliche Organisationen), Sozialpartner und Branchenverbände<sup>4</sup>, Bildungsinstitutionen sowie Privatwirtschaft und Unternehmen. Unter «Weiteres» fallen alle erreichten Personen, die keiner dieser Gruppen zugeteilt werden konnten.<sup>5</sup>

Abbildung 3 stellt dar, wie viele Personen pro Akteursgruppe erreicht wurden. Mehrfachnennungen bzw. -erreichungen werden in dieser Analyse nicht beachtet.

**Abbildung 3: Zielgruppenerreichung: nach Akteursgruppen**



N=1169, ohne Mehrfachnennungen

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2021.

Deutlich am häufigsten wurden NGOs erreicht, sie machen rund einen Viertel der erreichten Personen aus. Innerhalb der Gruppe der NGO wurden am häufigsten Organisationen im Bereich Soziales wie Caritas, Artias und die Winterhilfe Schweiz erreicht (34% der erreichten NGO). Danach folgen die Betroffenenorganisationen (22% der erreichten NGO).

Am zweithäufigsten werden Vertretende von Kantonen erreicht (21%) und am dritthäufigsten Personen, welche keiner Gruppe zugeteilt werden konnten (15%). Vertretende von Gemeinden machen knapp 12% der erreichten Personen aus und jene des Bundes 9%. Bildungsinstitutionen, Privatwirtschaft/Unternehmen<sup>6</sup> und Sozialpartner/Branchenverband wurden seltener erreicht.

Abbildung 4 stellt nochmals die Akteursgruppen dar, zusätzlich sieht man, über welche Kanäle die Personen erreicht wurden. Für diese Darstellung wurden Mehrfachnennungen mitanalysiert. Die

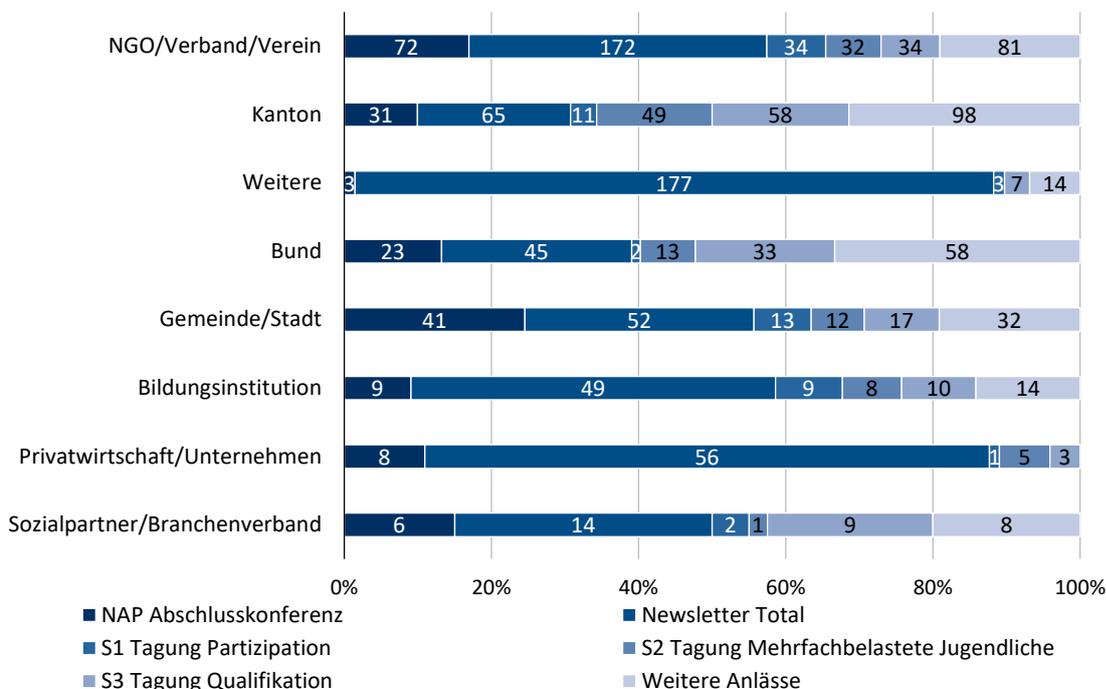
<sup>4</sup> Die Sozialpartner und Branchenverbände unterscheiden sich insofern von den Nichtregierungsorganisationen, als dass die Nichtregierungsorganisationen meist für/mit Armutsbetroffenen arbeiten beziehungsweise von Armutsbetroffenen (mit-)getragen werden (z.B. Caritas, Planet13 oder ATD Vierte Welt). Die Sozialpartner und Branchenverbände stehen hingegen im Dienst von Unternehmen und Arbeitnehmenden gewisser Branchen (z.B. AvenirSocial, vpod oder Arbeitgeberverband).

<sup>5</sup> Darunter beispielsweise Personen, welche in Bildungsinstitutionen, Verwaltungen oder Institutionen tätig sind, sich aber mit ihrer privaten E-Mail-Adresse registriert haben sowie Vertreter/-innen von Betroffenenorganisationen und Armutsbetroffene.

<sup>6</sup> Inkl. Unternehmen des 2. Arbeitsmarktes.

Zahlen stehen demnach nicht für die Anzahl erreichter Einzelpersonen, sondern dafür, wie oft gewisse Akteursgruppen erreicht wurden.

**Abbildung 4: Anzahl und Anteile erreichter Zielgruppe nach Kanal**



N = 1'494

Grafik INFRAS. Quelle: BSV, BFS.

Zwei sehr wichtige Kanäle sind die Teilnahme an der NAP-Abschlusskonferenz im Jahr 2018 und der Newsletter. Für die meisten Zielgruppen liegen die Anteile dieser beiden Kanäle zwischen rund 30% (Kantone) und fast 60% (NGO, Gemeinde/Stadt und Bildungsinstitutionen). Noch höher sind sie für die Privatwirtschaft/Unternehmen mit fast 90%. Die Zielgruppe «Weitere» besteht fast ausschliesslich aus Newsletter-Abonentinnen und -Abonenten, da für diese meist keine weiteren Angaben zur Verfügung standen, um sie einer Zielgruppe zuzuordnen.

Für die vier weiteren Kanäle (Schwerpunkt-Tagungen und weitere Anlässe) zeigt sich, dass je nach Thema unterschiedliche Zielgruppen angesprochen wurden. So sind die Kantone zum Beispiel stark vertreten an den Tagungen zu den Schwerpunkten 2 und 3. Mitarbeitende des Bundes waren hauptsächlich an der Tagung zum Schwerpunkt 3 vertreten und haben selten an den Tagungen zu den anderen beiden Schwerpunkten teilgenommen. Zudem ist der Bund bei den weiteren Anlässen<sup>7</sup> häufig dabei. Die NGO-Vertretungen sind, neben dem Newsletter und der NAP-Abschlusskonferenz, am häufigsten an den weiteren Anlässen vertreten.

<sup>7</sup> weitere Anlässe = Mitglieder der Begleit- und Steuergruppe sowie die Teilnehmenden der Projektgruppen, Workshops und Austauschgefässe der Schwerpunkte

Die Gemeindevertretungen haben alle drei Tagungen etwa gleich häufig besucht. Auch an den weiteren Anlässen waren sie anteilmässig gut vertreten – hauptsächlich durch grössere Städte sowie den Gemeinde- und Städteverband.

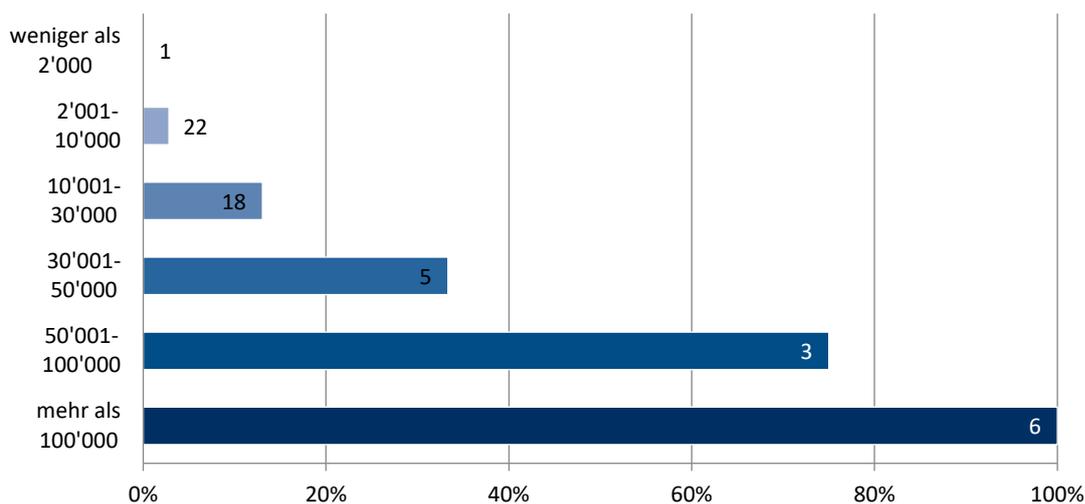
Die weniger häufig erreichten Zielgruppen Bildungsinstitutionen und Sozialpartner/Branchenverbände sind verhältnismässig oft bei den weiteren Anlässen dabei. Bei den Sozialpartnern/Branchenverbänden zeigt sich zudem eine klare Tendenz zur Tagung zum Schwerpunkt 3.

### Grosse Städte häufig, ländliche Gemeinden weniger erreicht

Insgesamt wurden 136 Personen der Zielgruppe Gemeinde/Stadt erreicht, davon sind 13 nicht direkt bei einer Gemeinde/Stadt tätig, sondern beim Gemeinde- oder Städteverband. Die restlichen 123 Personen arbeiten bei 55 verschiedenen Gemeinden und Städten. Diese 55 Gemeinden/Städte entsprechen 3% aller Gemeinden in der Schweiz.

Betrachtet man die Erreichung der Zielgruppe Gemeinde/Stadt nach Bevölkerungsgrösse, zeigt sich, dass in diesen 55 Gemeinden rund 16% der Bevölkerung lebt. Im Allgemeinen gilt: Je mehr Einwohnerinnen und Einwohner eine Gemeinde hat, desto besser wird sie durch NAPA erreicht (siehe Abbildung 55). Die sechs grössten Städte nahmen alle an einer Tagung teil und/oder erhalten den Newsletter, während es bei den 780 Gemeinden mit 2'001 bis 10'000 Einwohnerinnen und Einwohnern noch 22 erreichte Gemeinden sind.

Abbildung 5: Anzahl und Anteil erreichter Gemeinden/Städte nach Bevölkerungsgrösse



N Gemeinden/Städte = 55; N erreichte Personen (exkl. mehrfach Nennungen) = 123

Die Balkenlänge repräsentiert den Anteil Gemeinden/Städte der entsprechenden Grössenkatgorie, die erreicht wurden. Die Zahl am Ende des Balkens steht für die absolute Anzahl Städte, die erreicht wurde.

Grafik INFRAS. Quelle: BSV, BFS, eigene Berechnungen.

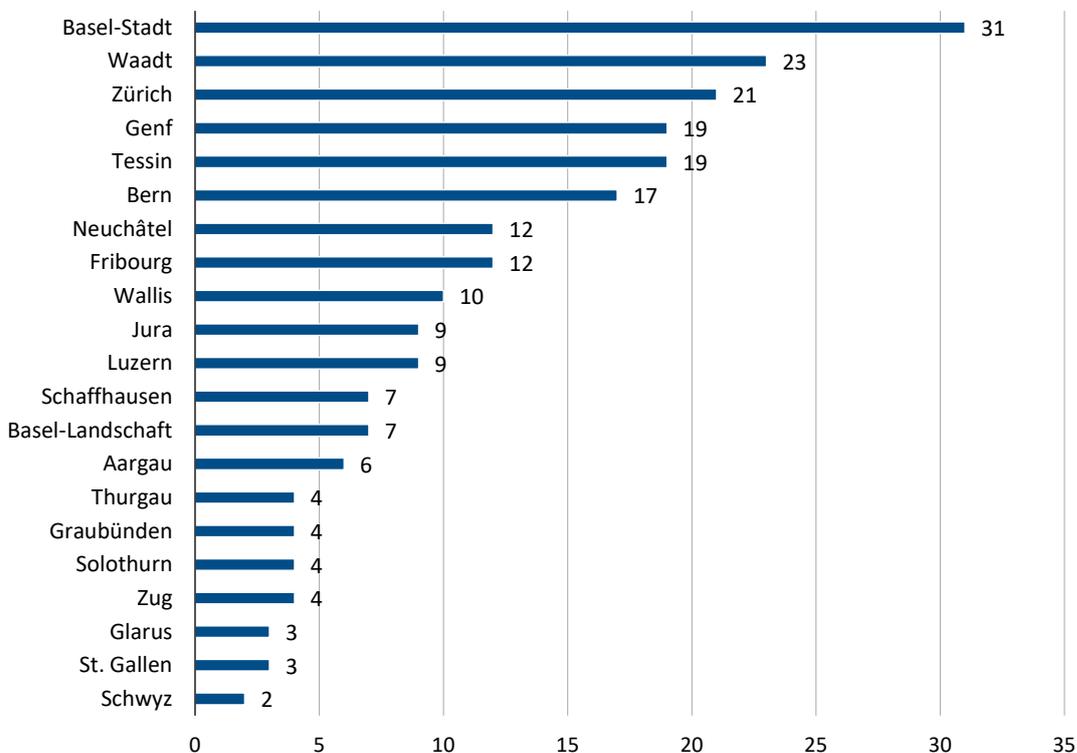
Die Vertretenden der sechs grössten Städte (N=47) stellen die grösste Gruppe der 123 direkt bei Gemeinden/Städten tätigen Personen. Bei den Gemeinden mit 30'001 bis 100'000 Einwohnerinnen und Einwohnern werden je erreichte Gemeinde/Stadt drei Vertretende erreicht, bei den Gemeinden mit

2'001 bis 50'000 sind es eher 1 bis 1.5 Vertretende. Dass in kleineren Gemeinden/Städten im Durchschnitt weniger Personen erreicht wurden, lässt sich damit erklären, dass sie in der Regel weniger funktional ausdifferenzierte Verwaltungen haben. Zudem sind in der lateinischen Schweiz die Gemeindesozialdienste oft regional organisiert und den Kantonen unterstellt.

### Kantone der lateinischen Schweiz und jene mit grossen Städten besonders gut erreicht

Insgesamt wurden mit NAPA 239 kantonale Vertretungen erreicht, davon sind 13 nicht direkt bei einer kantonalen Verwaltung, sondern in interkantonalen Gremien tätig (z.B. SODK, EDK). Die 226 Personen, die bei einer kantonalen Verwaltung arbeiten, stammen aus 21 Kantonen (Abbildung 6). Nicht erreicht wurden Personen aus den ländlicheren Halbkantonen AI, AR, OW, NW sowie dem Kanton UR.

Abbildung 6: Zielgruppenerreichung Kantone (Anzahl erreichte Personen pro Kanton)



N=226, nur Einfachnennungen. Die Kantone AI, AR, OW, NW und UR wurden nicht erreicht.

Grafik INFRAS. Quelle: BSV.

Die 21 teilnehmenden Kantone wurden unterschiedlich oft erreicht: Sechs Kantone 15-mal oder häufiger, weitere acht Kantone zwischen 5- und 15-mal und sieben Kantone weniger als fünf Mal. Die Kantone, die am häufigsten an einer Tagung vertreten waren oder den Newsletter abonniert haben, sind Basel-Stadt, Waadt, Zürich, Genf, Tessin und Bern. Im Mittelfeld befinden sich die Kantone Neuchâtel, Fribourg, Wallis, Jura, Luzern, Schaffhausen, Basel-Landschaft und Aargau (5-15

teilnehmende Personen). Am wenigsten häufig nutzen Vertretungen der Kantone Thurgau, Graubünden, Solothurn, Zug, Glarus, St. Gallen und Schwyz (5 Personen oder weniger) die Plattform.

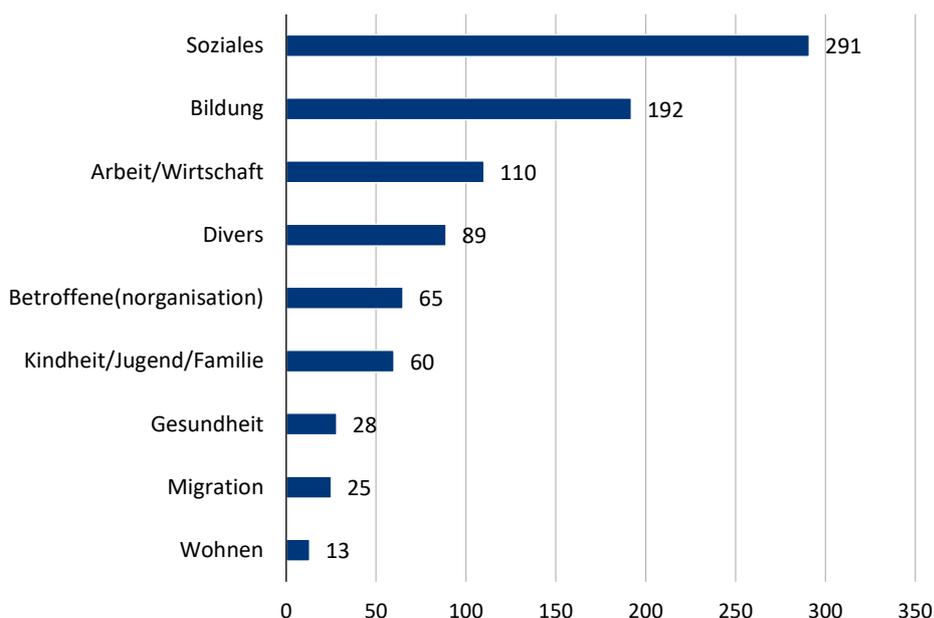
In dieser Analyse wurden nur Einfachnennungen beachtet. Analysiert man auch die Mehrfachnennungen, wird der Unterschied zwischen den Kantonen noch grösser. In jenen Kantonen, wo bereits mehr einzelne Personen erreicht wurden, wurden diese zudem über mehrere Kanäle erreicht.

### Viele Personen aus dem Sozialbereich unter den erreichten Zielgruppen

In einem zweiten Arbeitsschritt haben wir jede durch NAPA erreichte Person jeweils einem Arbeitsbereich zugeordnet: Soziales, Bildung, Arbeit/Wirtschaft<sup>8</sup>, Betroffene(norganisationen), Kindheit/Jugend/Familie, Gesundheit, Migration und Wohnen. Unter «Divers» wurden jene zusammengefasst, die in keinen der genannten Bereiche passten<sup>9</sup>.

Abbildung 7 stellt dar, wie oft Vertretungen der jeweiligen Arbeitsbereiche erreicht wurden.

**Abbildung 7: Zielgruppenerreichung nach Arbeitsbereichen**



N=873 (ohne Mehrfachnennungen und exkl. «keine Angabe» (N=296)). Dem Bereich «Soziales» wurden z.B. Sozialarbeitende und Personen, die in der Sozialhilfe oder der Sozialversicherung tätig sind, zugeordnet.

Grafik INFRAS. Quelle: BSV.

<sup>8</sup> Es handelt sich hierbei vor allem um Personen aus den Arbeitsbereichen Arbeitsintegration sowie Personen, die sich seitens Bund und Kantone mit Arbeitsmarkt und Wirtschaft befassen und nur zu einem geringen Teil um Personen aus Arbeitgeberverbänden oder der Privatwirtschaft.

<sup>9</sup> Siehe auch Fussnote zu Abbildung 3. Zusätzlich gab es N=296 die aufgrund der gemachten bzw. fehlenden Angaben keinem der Themen zugeordnet werden konnten («fehlende Angaben»), sie wurden für die Grafik/Analyse nicht aufgenommen. Die allermeisten dieser Personen haben nur den Newsletter abonniert.

Die Plattform hat Personen aus verschiedensten Arbeitsbereichen angesprochen. Drei Themen überwiegen stark: Soziales (N=259), Bildung (N=192) und Arbeit/Wirtschaft (N=110). Diese drei Themenbereiche umfassen zusammen fast zwei Drittel aller erreichten Personen. Auch Personen aus den Bereichen Betroffene(norganisationen) und Kindheit/Jugend/Familie wurden relativ häufig erreicht.

### Zwischenfazit

Aus der Zielgruppenanalyse zeigt sich, dass Vertretungen von NGO und von öffentlichen Verwaltungen am besten erreicht werden, insbesondere Personen aus dem Themenbereich Soziales. Bei den Vertretungen von Kantonen und Gemeinden zeigt sich ein heterogenes Bild: Es werden hauptsächlich Kantone mit grossen Städten und die Kantone der lateinischen Schweiz erreicht, während kleinere Gemeinden und ländlichere Kantone deutlich weniger erreicht werden.

## 3.3. Standardisierte Befragung

Zur standardisierten Onlineumfrage wurden insgesamt 1'641 Personen eingeladen. Der grösste Teil davon sind die in der Zielgruppenanalyse untersuchten Adressen (N=1'127), mit Ausnahme der Tagung Schwerpunkt 3, welche zum Zeitpunkt der Onlineumfrage noch nicht stattgefunden hatte. Zusätzlich wurden folgende Gruppen eingeladen<sup>10</sup>:

- Mitglieder der Städteinitiative Sozialpolitik (N=55)
- Mitglieder der Städteinitiative Bildung (N=55)
- Leitende der kantonalen Sozialdepartemente (N=30)
- Leitende der kantonalen Bildungsdepartemente (N=36)
- verschiedene Betroffenenorganisationen (N=56)
- Gemeinden mit einer überdurchschnittlichen Sozialhilfequote (N=314)<sup>11</sup>

Die standardisierte Umfrage fand zwischen dem 13. März und dem 01. Mai 2023 statt. Nach der initialen Einladung wurden noch zwei Erinnerungen verschickt (27.03 und 03.04). Der Versand fand grundsätzlich über INFRAS statt. Wir verwendeten personalisierte Umfragelinks, sodass nur jene erinnert werden mussten, die die Umfrage noch nicht abgeschlossen hatten. Eine Ausnahme bildeten die Adressatinnen und Adressaten der Städteinitiative Sozialpolitik: Sie wurden direkt von ihrem Sekretariat kontaktiert und einmal erinnert.

Für die Gremienmitglieder der NAPA (Steuer-, Begleit- und Projektgruppen) stellten uns das BSV und für die Gemeinden mit überdurchschnittlicher Sozialhilfequote der Schweizer Gemeindeverband jeweils ein Begleitschreiben zur Verfügung.

So gab es insgesamt vier Versände: Städteinitiative Sozialpolitik, Gremienmitglieder, Gemeinden mit überdurchschnittlicher Sozialhilfequote und den allgemeinen Versand mit allen restlichen Kontakten.

---

<sup>10</sup> Einige Personen der zusätzlich eingeladenen Gruppen waren bereits vorher in Kontakt mit der NAPA. Diese Personen wurden – soweit möglich – nicht doppelt zur Umfrage eingeladen. Deshalb entspricht die Summe aller Samples nicht der Anzahl eingeladener Personen.

<sup>11</sup> Eingeladen wurden ländliche und intermediäre Gemeinden mit einer überdurchschnittlichen Sozialhilfequote und mindestens 17 Sozialhilfebeziehenden.

Verglichen mit der Zielgruppenanalyse sind für die Onlineumfrage insbesondere die Gruppen der kommunalen, städtischen und kantonalen Vertretungen stärker repräsentiert.

**Rücklauf mit 31% ähnlich wie bei NAP-Evaluation**

Über alle vier Versände gerechnet, beträgt der Rücklauf 31.4%. Von den 1'641 E-Mail-Adressen waren 84 ungültig, das heisst, dass 1'582 Personen die Umfrage erhalten haben. Von diesen 1'582 Personen haben 497 teilgenommen, was dem genannten Rücklauf von 31.4% entspricht. Weitere 12% (N=194) haben die Umfrage angefangen, aber nicht beendet. Für die Auswertung wurden nur Antworten von abgeschlossenen Umfragen einbezogen. Tabelle 3 zeigt den Rücklauf für die vier Versände. Den tiefsten Rücklauf weisen die Gemeinden und der allgemeine Versand auf, während jener der Gremienmitglieder und der Städteinitiative Sozialpolitik fast doppelt so hoch ist:

**Tabelle 3: Rücklauf standardisierte Befragung nach Versand**

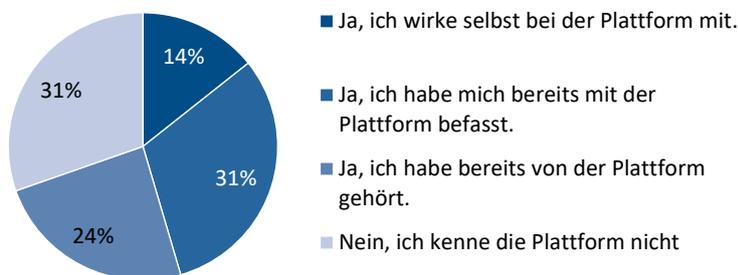
Versand	Rücklauf
Versand allgemein	26%
Versand Gremienmitglieder	54%
Versand Gemeinden mit überdurchschnittlicher SHQ	27%
Versand Städteinitiative Sozialpolitik	54%
<b>Total</b>	<b>31%</b>

Tabelle INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023, eigene Berechnung.

**3.3.1. Bekanntheit und Nutzungshäufigkeit NAPA**

Die Plattform ist den Umfrageteilnehmenden sehr unterschiedlich bekannt. Abbildung 8 stellt dar, wie viele der 497 antwortenden Personen an der Plattform mitgewirkt, sich damit befasst oder schon von der Plattform gehört haben beziehungsweise die Plattform gar nicht kennen.

**Abbildung 8: Kennen Sie die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA)?**



N=497

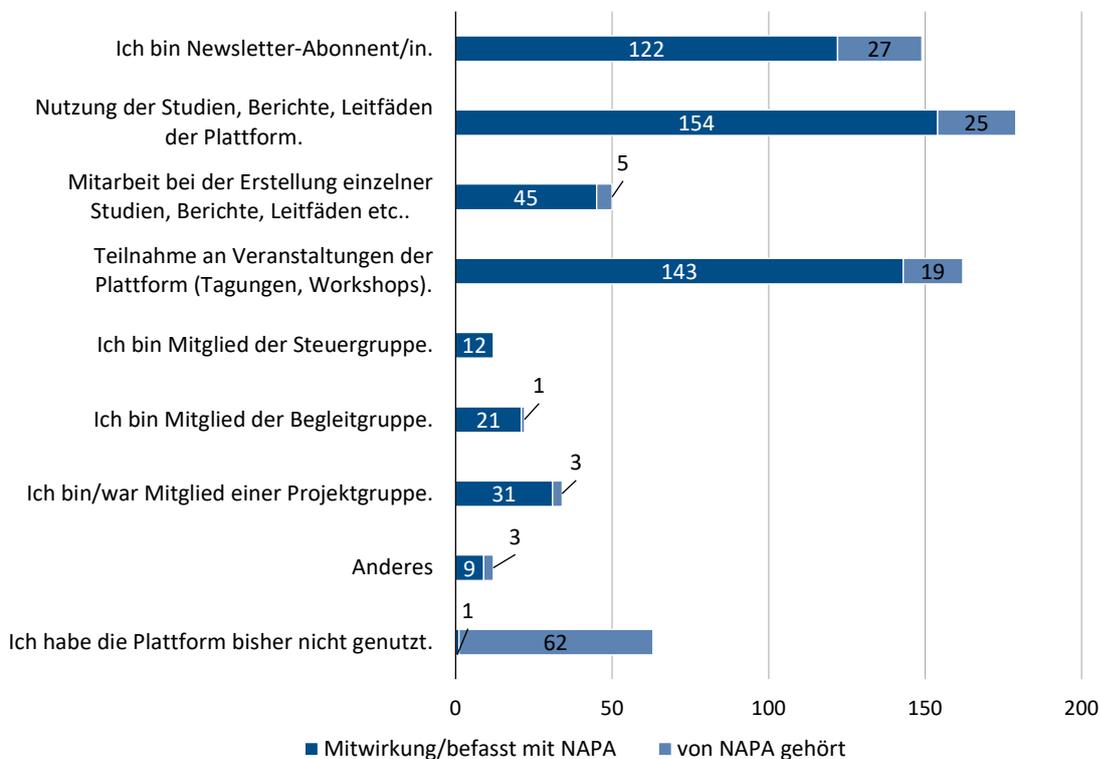
Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

14% (N=71) der Befragten geben an, selbst an der Plattform mitzuwirken und 31% (N=155), dass sie sich bereits mit der Plattform befasst haben. Rund ein Viertel der Personen hat schon von der Plattform gehört (N=120). Ein weiteres Drittel der Personen kennt die Plattform nicht (N=151).

### Studien, Berichte und Leitfäden meist genutzte Produkte

Abbildung 9 stellt dar, wie die Personen, die NAPA kennen (N=346) die Plattform nutzen. Dabei wird unterschieden zwischen Personen, die angeben, «bereits von der Plattform gehört» zu haben und solchen, die sagen, dass sie entweder bei der Plattform mitwirken oder sich bereits mit der Plattform befasst haben. Es zeigt sich, dass knapp die Hälfte der Personen, die nur von NAPA gehört haben, bislang keine Produkte der Plattform genutzt haben.

**Abbildung 9: Wie sind Sie an der Plattform beteiligt bzw. haben Sie sich damit befasst? Haben Sie die Plattform bisher in irgendeiner Weise genutzt?**



N Antworten =683 (Mehrfachnennungen möglich), N Teilnehmende = 346

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Auf die Plattform aufmerksam wurden die meisten Personen der 346 Antwortenden dank ihrem beruflichen Umfeld (N=236<sup>12</sup>). Weiter wurde auch die Website (N=98), Veranstaltungen (N=64) oder der Newsletter (N=62) der Plattform genannt. Andere Kanäle wie Social Media (N=11), Zeitungen/Radio (N=11) oder andere Webseiten (N=19) wurden eher selten genannt. 36 Personen gaben an, auf

<sup>12</sup> 346 Personen haben diese Frage beantwortet, sie haben insgesamt 550 Antworten gegeben (Mehrfachantworten möglich).

andere Weise auf die Plattform aufmerksam geworden zu sein. 13 Personen wussten nicht mehr, auf welchem Weg sie von der Plattform erfahren haben.

### Fünf Nutzungsgruppen: Nicht erreicht bis stark involviert

Auf der Grundlage der zwei vorhergehend analysierten Fragen unterscheiden wir fünf Nutzungsgruppen. Die Gruppe «nicht erreicht» kennt NAPA gar nicht, die Gruppe «marginal erreicht» hat zwar schon von NAPA gehört, aber die Plattform (noch) nicht genutzt. Zur Gruppe «passive Nutzung» gehören Personen, die die Plattform kennen und den Newsletter abonniert oder Studien konsultiert haben. Personen, die an einer Tagung teilgenommen oder bei der Erstellung einzelner Studien/ Leitfäden mitgewirkt haben, zählen zur Gruppe «aktive Nutzung». Die Gremienmitglieder (Steuer-, Begleit- und Projektgruppen) sind in einer eigenen Nutzungsgruppe zusammengefasst.

**Tabelle 4: Nutzungsgruppen**

Nutzungsgruppe	Kennen Sie die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut (NAPA)?	Wie sind Sie an der Plattform beteiligt bzw. haben Sie sich damit befasst? / Haben Sie die Plattform bisher in irgendeiner Weise genutzt?	Anzahl N	Anteil
Gremienmitglieder	Ja, ...	Ich bin Mitglied der Begleit-, Steuer- oder Projektgruppe.	N=63 <sup>13</sup>	13%
Aktive Nutzung (Beteiligung und Austausch)	Ja, ...	Mitarbeit bei der Erstellung einzelner Studien, Berichte, Leitfäden, etc. und/oder Teilnahme an Veranstaltungen oder Workshops	N=129	26%
Passive Nutzung (Rezeption)	Ja, ...	Newsletter-Abonnemente und/oder Nutzung der Studien, Berichte, Leitfäden, etc.	N=91	18%
Marginal erreicht	Ja, ...	Ich habe die Plattform bisher nicht genutzt.	N=63	13%
Nicht erreicht	Nein, ich kenne die Plattform nicht.	x	N=151	30%
<b>Total</b>			<b>N=497</b>	<b>100%</b>

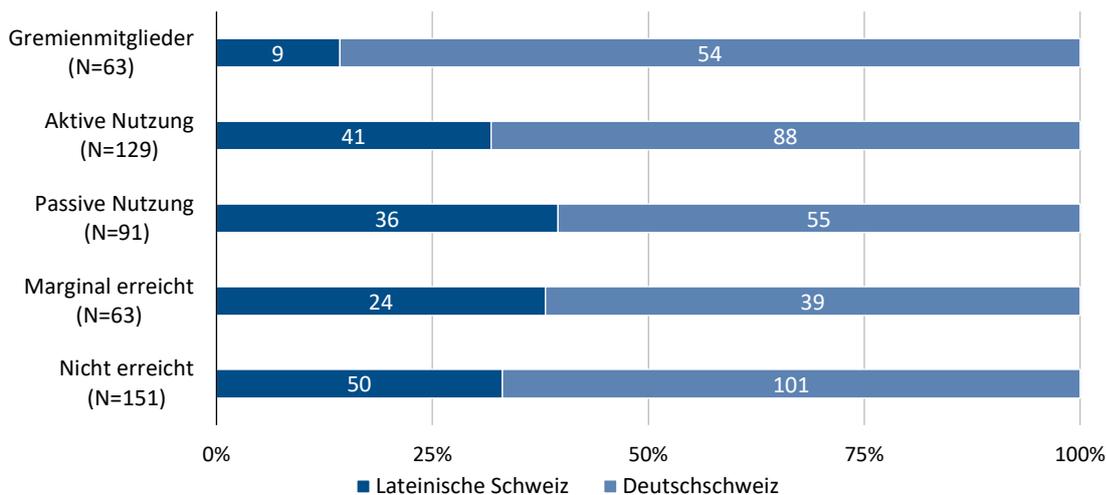
Tabelle INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

<sup>13</sup> Total haben N=65 Gremienmitglieder an der Umfrage teilgenommen, zwei gaben an, die Plattform nicht zu kennen. Es handelt sich dabei um Mitglieder von Projektgruppen, die einzelne Studien begleitet haben. Aufgrund der Filterführung der Umfrage wurden ihnen verschiedene Fragen nicht gestellt, welche den anderen Gremienmitgliedern gestellt wurden. Diese zwei Personen wurden deshalb der Nutzungsgruppe «Nicht erreicht» zugeordnet.

### Lateinische Schweiz in Gremien untervertreten<sup>14</sup>

Abbildung 10 stellt die Verteilung nach Sprachregion (Deutschschweiz gegenüber lateinischer Schweiz) dar. Wobei vor allem auffällt, dass die lateinische Schweiz in den Gremien deutlich weniger häufig vertreten ist als in den anderen Nutzungsgruppen. Die Vertretung der Sprachregionen in den restlichen Nutzungsgruppen scheint indes ausgewogener.

**Abbildung 10: Nutzungsgruppen nach Sprachregionen**



N=497

Die Auswertung nach Sprache wurde anhand der ausgewählten Sprache bei der Onlineumfrage vorgenommen. Sie könnte sich von der tatsächlichen Hauptlandessprache der Antwortenden unterscheiden. Von den 497 Antwortenden sind 337 aus der Deutschschweiz und 160 aus der lateinischen Schweiz.

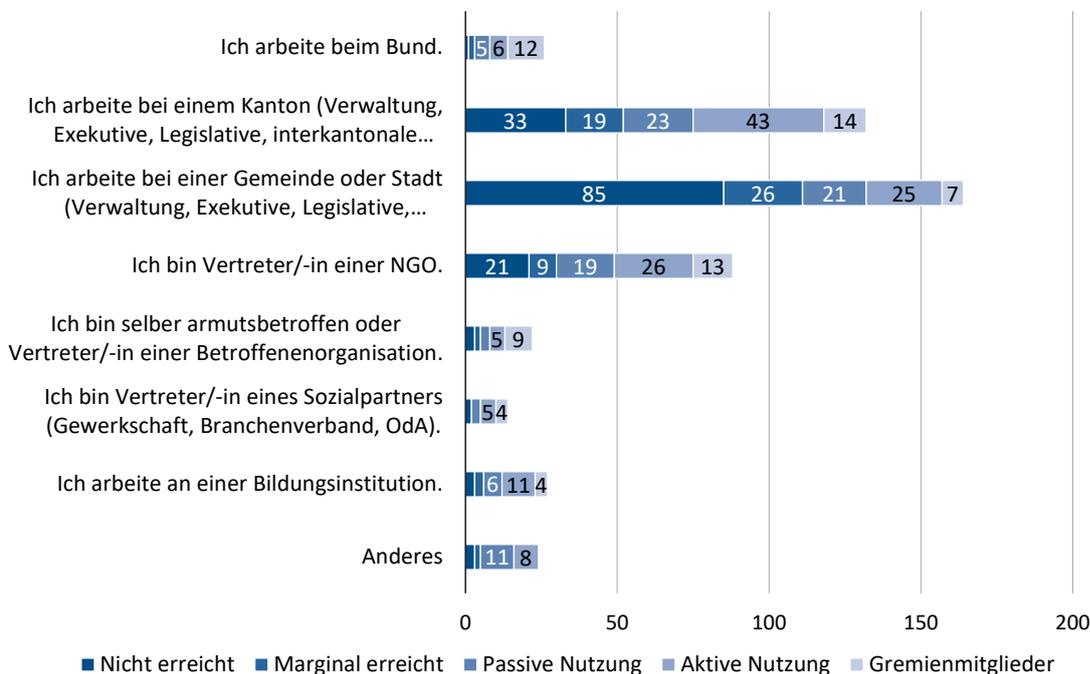
Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

### NAPA bei Gemeinden/Städten am wenigsten bekannt

In Abbildung 11 sind die Akteursgruppen abgebildet und wie häufig und über welchen Kanal sie die Plattform genutzt haben. Die Länge der Balken stellt die Anzahl Personen pro Akteursgruppe dar, die verschiedenen Segmente der Balken stehen für die Anteile der Nutzungsgruppen.

<sup>14</sup> Die Auswertung nach Sprache wurde anhand der ausgewählten Sprache bei der Onlineumfrage vorgenommen.

Abbildung 11: Akteursgruppen nach Nutzungsgruppen



N=497

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Die Mitarbeitenden von kommunalen (N=164) und kantonalen Verwaltungen (N=132) sind die grösste Akteursgruppe, die an der Onlineumfrage teilnahm, dicht gefolgt von den NGOs (N=88). Dass die NGOs im Vergleich zur Zielgruppenanalyse nicht mehr die grösste Gruppe stellen, liegt daran, dass neben den in der Zielgruppenanalyse untersuchten Adressen noch weitere Gruppen zur Onlineumfrage eingeladen wurden (siehe 3.3).

Jede zweite antwortende Gemeindevertretung kennt NAPA nicht (N=85), bei den Kantonen (N=33) und NGOs (N=21) kennt rund jede vierte antwortende Person die Plattform nicht.

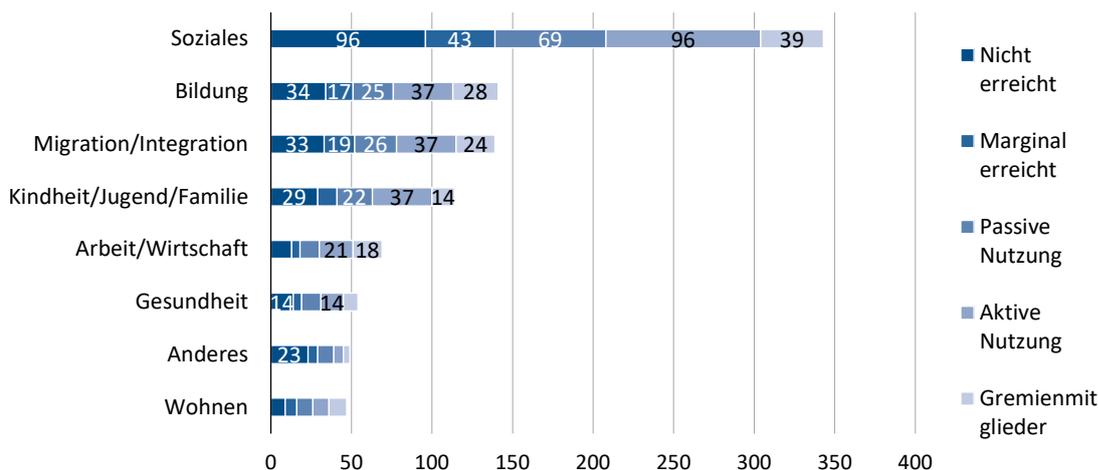
Gleichzeitig sind die Anteile «aktive Nutzung» bei den Kantonen (N=43) und den NGOs (N=26) mit rund 33% und 20% verhältnismässig hoch. Beim Bund und bei den Betroffenen(organisationen) machen die Gremienmitglieder den grössten Anteil aus. Bei den restlichen Akteursgruppen ist «aktive Nutzung» ebenfalls die anteilmässig grösste Nutzungsgruppe.

Die Hälfte der Umfrageteilnehmenden sind Leitungs- oder Führungsverantwortliche (N=255), die zweitgrösste Gruppe sind die Fachpersonen und Themenverantwortlichen (N=135). Die Nutzungsart dieser beiden Gruppen unterscheidet sich nur minimal, «Fachpersonen und Themenverantwortliche» sind anteilmässig häufiger Gremienmitglieder oder nutzen die Plattform aktiv, während die «Leistungs- und Führungsverantwortlichen» etwas häufiger marginal erreicht wurden. Die restlichen Funktionen «VertreterIn einer Exekutive/Legislative», «Forschende oder Dozierende», «freiwilliges Engagement» und «Anderes» sind deutlich weniger häufig vertreten.

### Arbeitsbereich «Soziales» am häufigsten erreicht

Abbildung 12 stellt die verschiedenen Arbeitsbereiche, in denen die Antwortenden tätig sind, nach Nutzungsgruppen dar. Der Bereich Soziales ist mit 343 Antworten am häufigsten vertreten<sup>15</sup>. Danach folgen Bildung, Migration/Integration und Kindheit/Jugend/Familie mit je etwas über 100 Nennungen. Die restlichen Arbeitsbereiche sind schliesslich deutlich weniger häufig vertreten.

Abbildung 12: Arbeitsbereiche nach Nutzungsgruppen



N = 497 (Mehrfachantworten möglich).

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Auffallend ist, dass es hier nach Tätigkeitsbereich keine grossen Unterschiede gibt, was die Nutzung der Plattform anbelangt. Die Nutzungsgruppen sind relativ gleichmässig verteilt, ausser bei den rund 50 in «anderen» Bereichen tätigen Personen, der verhältnismässig mehr «Nicht erreichte» aufweist.

Wichtiger als der Arbeitsbereich scheint die Bedeutung der Armutsthematik für den Grad der Nutzung zu sein. Wird sie als «gross» eingeschätzt, wurden vier von fünf Personen zumindest marginal erreicht (200 von 254). Wurde die Wichtigkeit der Armutsthematik eher als klein eingeschätzt, wurde nur jede zweite Person mindestens marginal erreicht (34 von 70). Gleichzeitig zeigt sich auch die Tendenz, dass Personen, die mehr Kontakt mit Armutsbetroffenen haben, die Plattform weniger intensiv nutzen. Insgesamt zeigt sich also, dass vor allem Personen mit starkem Bezug zur Armutsthematik die Plattform nutzen, es sich dabei aber eher um Themen- und Fachverantwortliche handelt und weniger um Personen, die in direktem Kontakt zu Armutsbetroffenen stehen. Dies entspricht der Ausrichtung von NAPA, welche sich hauptsächlich an Vertreterinnen und Vertreter von Fachstellen sowie von Kantonen, Städten, Gemeinden, NGOs etc. richtet.

<sup>15</sup> Der Arbeitsbereich «Soziales» ist im Vergleich zur Zielgruppenanalyse deutlich stärker vertreten, weil bei der Onlinebefragung neben den erreichten Zielgruppen zusätzlich Mitglieder der Städteinitiativen Sozialpolitik und Bildung, Leitende der kantonalen Sozial- und Bildungsdepartemente, Vertretende von Betroffenenorganisationen und von Gemeinden mit einer überdurchschnittlichen Sozialhilfequote angeschrieben wurden.

### Aktive Nutzung unter Gemeinde- und Kantonsvertretungen der lateinischen Schweiz höher als in der Deutschschweiz

Für die Gemeinde- und Kantonsvertretungen haben wir die Nutzung auch nach Sprache (gewählte Umfragesprache) ausgewertet. Die anteilmässigen Unterschiede fallen dabei relativ gering aus. Auffällig bei der Analyse nach Sprache der kantonalen und kommunalen Vertretungen ist insbesondere, dass der Anteil «aktive Nutzung» in der lateinischen Schweiz mit 28% (N=29) höher liegt als in der Deutschschweiz (N=39, 20%)<sup>16</sup>.

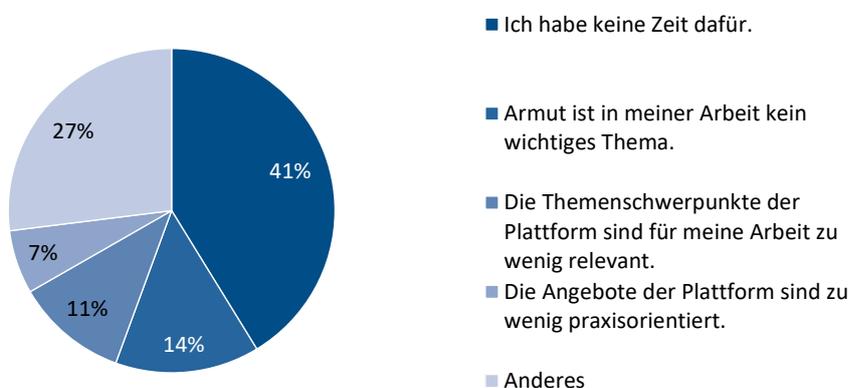
### Marginal Erreichte geben Zeitmangel als Hauptgrund an

63 Personen geben an, die Plattform zu kennen, sie aber nicht zu nutzen (Nutzungsgruppe «marginal erreichte»). Abbildung 13 stellt die dafür angegebenen Gründe dar. Mit 41% ist «keine Zeit» der Hauptgrund dafür, dass die Plattform nicht genutzt wurde. Dies ändert sich kaum, wenn wir zusätzlich nach Akteursgruppe aufschlüsseln.

Wenn es nicht an «keine Zeit» liegt, liegen für 27% (N=17) andere Gründe vor. Dazu wurde häufig genannt, dass ihnen die Plattform zu wenig bekannt sei und sie (aus Zeitmangel) nicht daran dachten. Vereinzelt wurde erwähnt, dass die Plattform nicht relevant genug für sie sei (z.B. für strategisch ausgerichtete Personen).

Für 14% liegt es daran, dass Armut in ihrer Arbeit kein wichtiges Thema ist (N=9) und schliesslich nennen 7% (N=4) die Angebote und 11% (N=7) die Themenschwerpunkten der Plattform als Grund.

Abbildung 13: Gründe, weshalb NAPA nicht genutzt wird



N=63

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

### Nicht und marginal Erreichte interessiert an der Plattform

Die Gruppe der nicht und der marginal Erreichten wurden gefragt, ob sie sich vorstellen könnten, in Zukunft die Angebote der Plattform zu nutzen. 62% der Befragten (N=133) sind interessiert, die Angebote der Plattform in Zukunft zu nutzen. Die restlichen verneinten die Frage, die Gründe sind dabei

<sup>16</sup> Von den 296 kommunalen und kantonalen Vertretungen sind 103 aus der lateinischen Schweiz und 193 aus der Deutschschweiz.

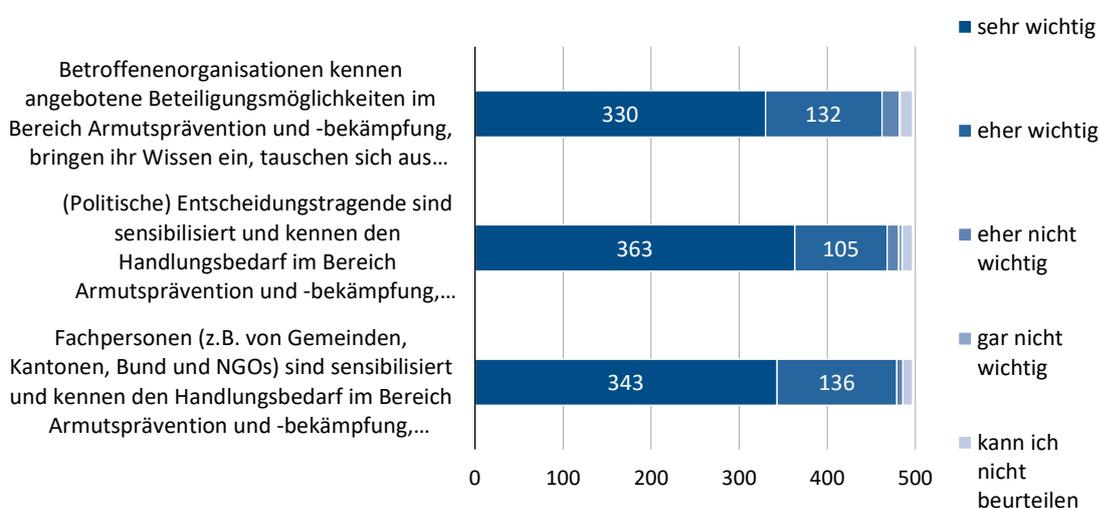
vielfältig, aber die Gründe «Themenschwerpunkte für die Arbeit zu wenig relevant» und «keine Zeit» wurden mit 22 resp. 21 Antworten am häufigsten gewählt.

### 3.3.2. Einschätzung von Konzept und Organisation

#### Ziele und Themenschwerpunkte wichtig und relevant

In der Umfrage wurde gefragt, wie wichtig die verschiedenen Ziele der Plattform für die Teilnehmenden sind (siehe Abbildung 14). Dabei zeigt sich eine hohe Akzeptanz: Alle drei abgefragten Ziele werden von über 90% als wichtig oder sehr wichtig eingestuft.

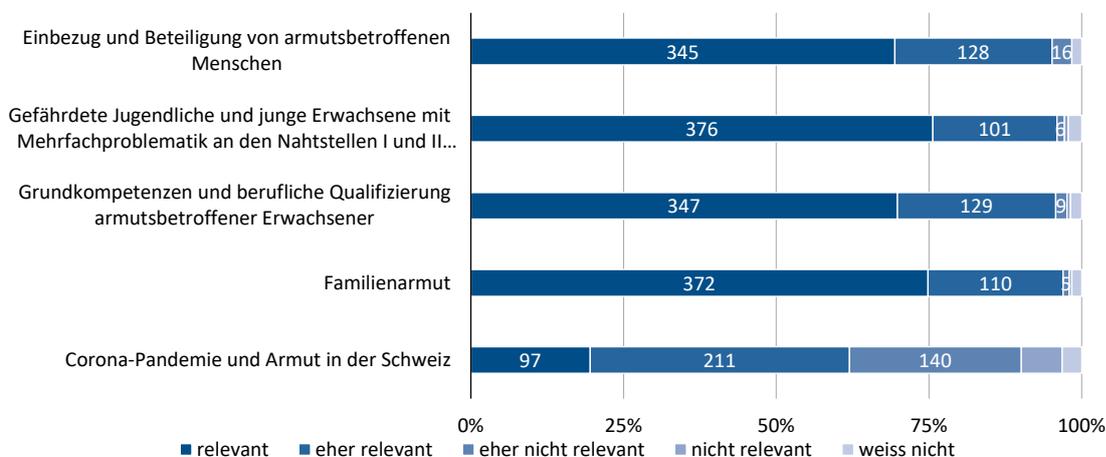
**Abbildung 14: Bitte geben Sie nachfolgend an, wie wichtig Sie die Ziele der Plattform finden. Das Ziel ist aus meiner Sicht:**



N=497

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Ebenfalls sehr positiv wurde die Relevanz der fünf thematischen Schwerpunkte eingeschätzt (siehe Abbildung 15). Wobei der Corona-Schwerpunkt – obwohl mit 62% (N=308) immer noch mehrheitlich positiv beurteilt – deutlich abfällt verglichen mit den anderen Schwerpunkten. Je nach Nutzungsgruppe oder Wichtigkeit der Armutsthematik wird der Schwerpunkt zur Corona-Pandemie leicht anders eingeschätzt: bei intensiverer Nutzung (Gremienmitglieder und «aktive Nutzung») oder höherer Wichtigkeit der Armutsthematik wird er als eher relevanter eingeschätzt. Aber auch in dieser Sicht gilt: verglichen mit den anderen Schwerpunkten wird der Corona-Schwerpunkt immer noch als weniger relevant eingestuft.

**Abbildung 15: Als wie relevant schätzen Sie die fünf thematischen Schwerpunkte der Plattform ein?**

N=497

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

### Fehlende Themen: Migration/Flucht, Familienarmut und Rahmenbedingungen

Nachdem die befragten Personen die Relevanz der thematischen Schwerpunkte einschätzen konnten, wurden sie mit einer offenen Frage gefragt, ob aus ihrer Sicht Themen fehlen. Insgesamt wurden in den Kommentaren 316 Nennungen zu fehlenden Themen gemacht. Am meisten genannt wurde dabei Migration/Flucht (N=53), spezifisch wurde dabei häufig die Nicht-Inanspruchnahme von Leistungen aufgrund des Ausländergesetzes genannt sowie die Höhe der Asylsozialhilfe und das Themenfeld der Sans-Papiers.

43 Nennungen betreffen das Themenfeld Kindheit/Jugend/Familien, wobei als Unterthemen Elternfamilien, frühe Förderung, Care-Arbeit, geschlechtsspezifische Armut, generationenübergreifende Armut sowie die Ausbildung und der Übertritt in die Arbeitswelt von Jugendlichen mehrfach genannt wurden.

Viele Kommentare (N=42) gingen auch ein zu den Rahmenbedingungen wie zum Beispiel Wohnen/Wohnkosten, Erhöhung des Armutsrisikos aufgrund steigender Lebenshaltungskosten (Energie, Krankenkasse, etc.) und Inflation, tiefe Löhne/Working Poor und Überwindung prekärer Arbeitsverhältnisse.

Auch der Föderalismus und die (teilweise) damit verbundenen Schwächen im Sozialsystem sind den Teilnehmenden ein Anliegen (N=36), ebenso die Gesundheit (N=30), (Prävention von) Altersarmut (N=24) und Bildung (N=21).

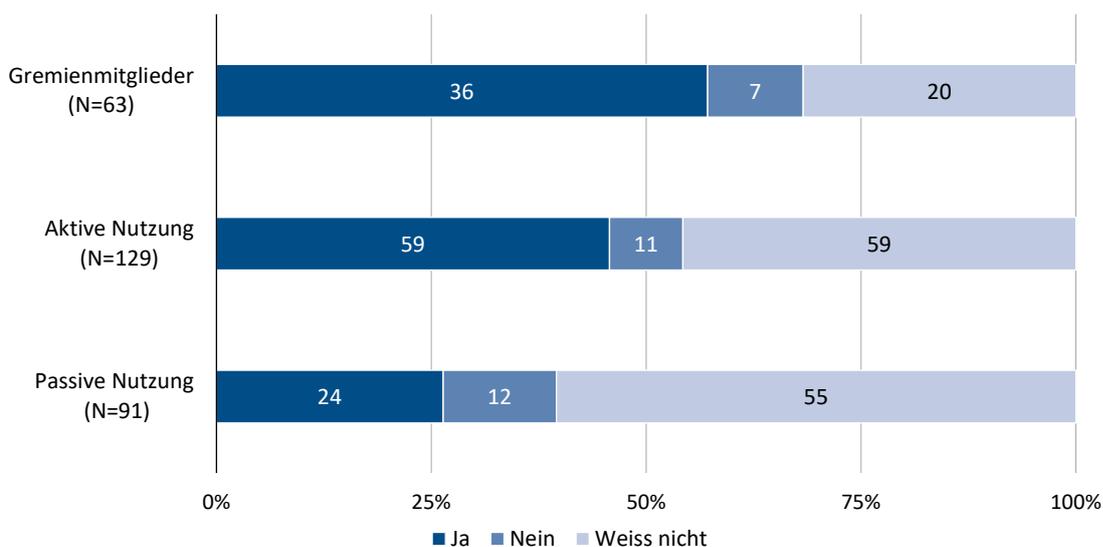
### Beurteilung des Einbezugs der relevanten Akteurinnen und Akteure schwierig

Neben den behandelten Themen wurden die Teilnehmenden auch nach ihrer Einschätzung des Einbezugs verschiedener Akteursgruppen in die Plattform gefragt. Dazu wurden nur jene Personen befragt, welche die Plattform auch nutzen. Fast die Hälfte (N=134) antwortete mit «weiss nicht». 42%

(N=119) sind der Meinung, dass alle relevanten Akteurinnen und Akteure miteinbezogen wurden und 11% (N=30), dass dies nicht der Fall ist.

Abbildung 16 zeigt, dass der Anteil «weiss nicht» mit der Art und Intensität der Nutzung/Einbezug der Plattform zusammenhängt. Gremienmitglieder konnten die Frage häufiger beantworten als Personen, welche die Plattform passiv nutzen. Die Gremienmitglieder und die Gruppe «aktive Nutzung» sind denn auch häufiger der Ansicht, dass alle relevanten Akteurinnen und Akteure miteinbezogen wurden.

**Abbildung 16: Wurden aus Ihrer Sicht alle relevanten Akteurinnen und Akteure in die Plattform einbezogen?**



N=283

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Wie bei den Themen konnten die Befragten auch bei dieser Frage Kommentare zu allfälligen relevanten, nicht miteinbezogenen Akteursgruppen hinterlassen. An erster Stelle wurden die Arbeitgeber/Wirtschaft (N=8) genannt, dahinter die Politik (N=7), die Sozialhilfe (N=6), die Armutsbetroffenen (N=5), die Kantone (N=4) und die Zivilgesellschaft (N=3), sowie achtmal spezifische Organisationen/Unternehmen.

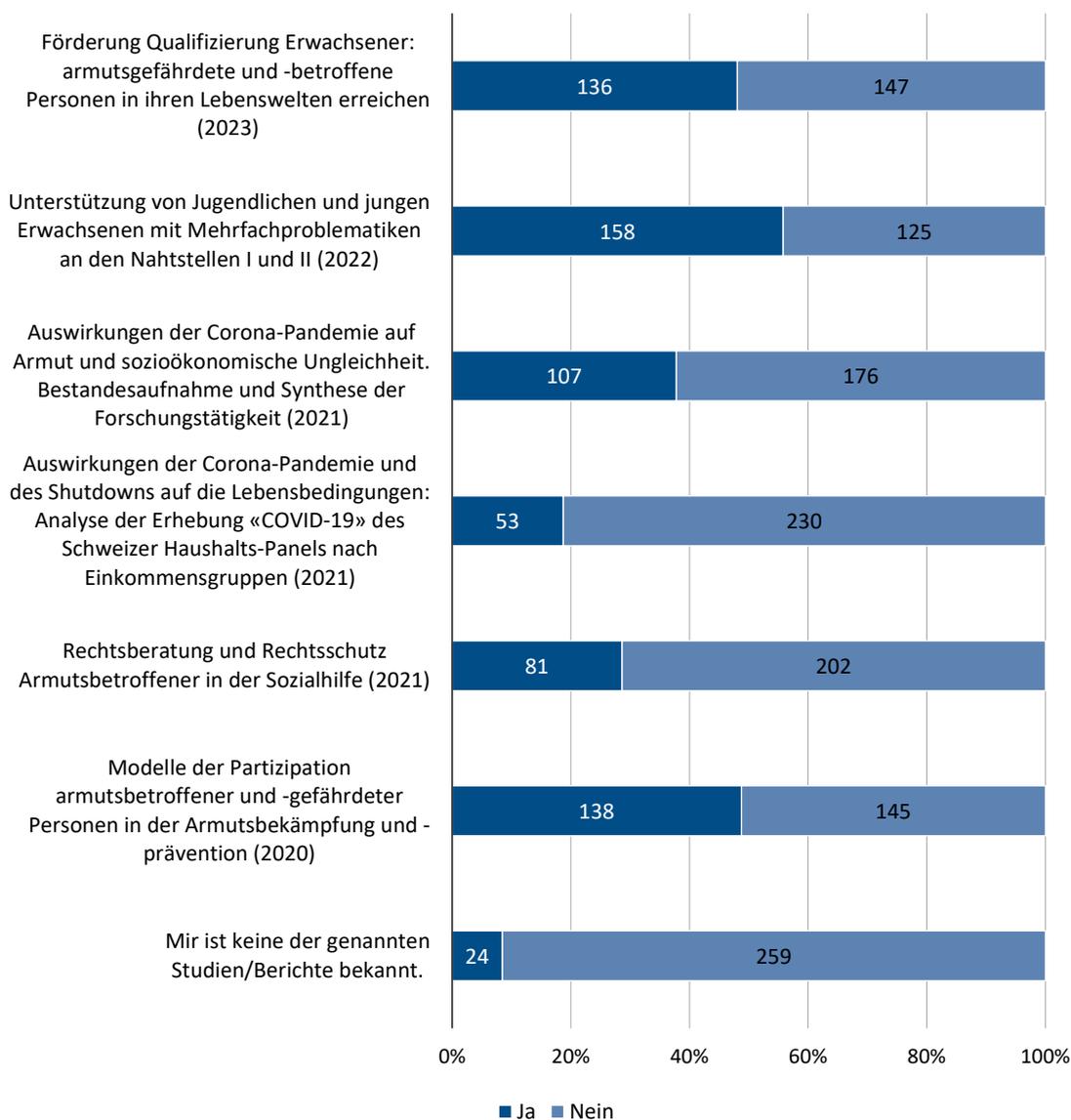
### 3.3.3. Output

#### **91% der Nutzenden kennen mindestens eine NAPA-Studie**

Von den 283 Personen, welche die Plattform kennen und nutzen, kennen 91% mindestens eine der sechs Studien (N=259) und nur 9% (N=24) keine der Studien. Nach Akteursgruppen aufgeschlüsselt ergeben sich nur minime Unterschiede und die Analysen sind aufgrund der teilweise tiefen Anzahl Antworten mit Vorsicht zu geniessen.

Abbildung 17 zeigt im Weiteren, dass die Studien zum Thema Jugendliche mit Mehrfachproblematik und zu den Modellen der Partizipation am bekanntesten sind. Deutlich am wenigsten bekannt sind die Studien zu den Auswirkungen auf die Lebensbedingungen des Corona-Shutdowns und jene zu Rechtsberatung und -schutz in der Sozialhilfe.

**Abbildung 17: Welche Studien/Berichte der Nationalen Plattform gegen Armut sind Ihnen bekannt?**



N=283

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

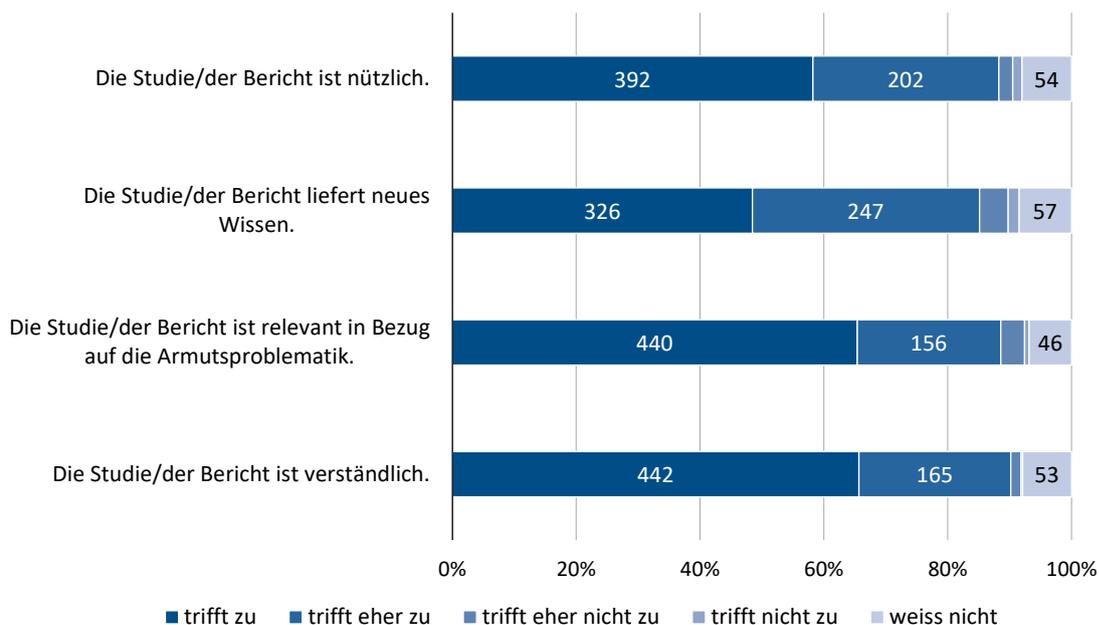
**NAPA-Studien sind besser bekannt als NAP-Studien**

Im Vergleich zum NAP-sind die NAPA-Studien bekannter: Während gemäss NAP-Evaluation 10% bis 34% der involvierten Akteurinnen und Akteure die Studien kannten (BSV 2018), sind es bei NAPA 18% bis 56%.

### Studien werden durchwegs positiv beurteilt

Abbildung 18 fasst die Beurteilungen der Umfrageteilnehmenden für alle sechs Studien zusammen. Die Faktoren Nützlichkeit, neues Wissen, Relevanz und Verständlichkeit werden alle mit über 80% positiv (trifft zu und trifft eher zu) beurteilt. Der Faktor «Neues Wissen» wird zwar am wenigsten positiv beurteilt, jedoch positiver als in der NAP-Evaluation: 85% gegenüber 78% (BSV 2018).

Abbildung 18: Beurteilung der sechs Studien



Die Antworten wurden über alle Studien zusammengefasst, insgesamt sind für die sechs Studien 2692 Antworten eingegangen. Die 259 Teilnehmenden, die mindestens eine Studie kannten, wurden jeweils zu jener/jenen Studie/n befragt, die sie in der vorherigen Frage angaben, zu kennen.

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Auch wenn man die Studien einzeln anschaut, fallen nur geringfügige Unterschiede auf. Alle Studien werden in den vier Kategorien jeweils zu mindestens 80% positiv beurteilt.

Zusätzlich ist es bemerkenswert, dass gesamt und einzeln betrachtet jeweils pro Antwortkategorie um die 10% mit «weiss nicht» geantwortet haben<sup>17</sup>. Würde man die «weiss nicht» ignorieren für die Analyse, wären die Bewertungen noch positiver.

### Leitfäden deutlich weniger bekannt als Studien

Von den 283 Personen, die NAPA kennen und nutzen, kennen 46% (N=131) mindestens einen der beiden publizierten Leitfäden<sup>18</sup>. Ihre Bekanntheit ist damit tiefer als jene der Studien (91% kennen mindestens eine Studie). Wobei sich die Bekanntheit nach Leitfaden kaum unterscheidet: 29% (N=81) kennen den Praxisleitfaden «Wenn ihr mich fragt...» und 28% (N=79) den Leitfaden zur

<sup>17</sup> Die Umfrageteilnehmenden wurden nur zu jenen Studien befragt, die sie in der vorherigen Frage angaben, zu kennen.

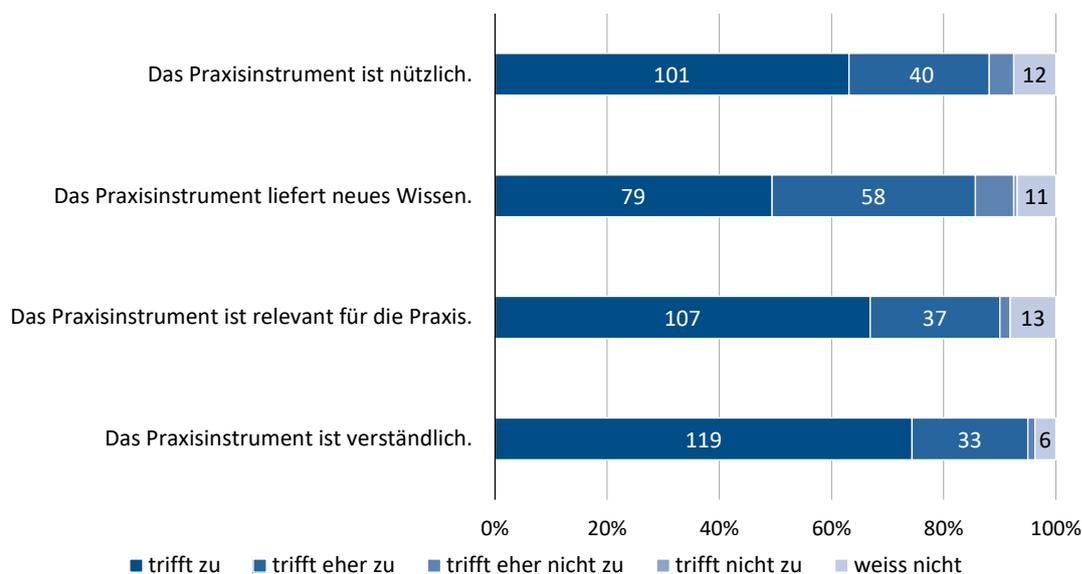
<sup>18</sup> Titel der Leitfäden: «Leitfaden zur Weiterentwicklung kantonaler Systeme im Übergang Schule – Ausbildung – Arbeitsmarkt» und «Praxisleitfaden «Wenn ihr mich fragt...» - Das Wissen und die Erfahrung von Betroffenen einbeziehen».

Weiterentwicklung kantonaler Systeme im Übergang Schule – Ausbildung – Arbeitsmarkt. Die Bekanntheit der drei NAP-Praxisleitfäden befindet sich mit 18 bis 31% in einem ähnlichen Rahmen. Auffällig ist vor allem, dass bei der Plattform die Studien viel bekannter sind als die Leitfäden – beim NAP war dieser Unterschied weniger ausgeprägt.

**Auch Leitfäden als wertvoll eingeschätzt**

Die Beurteilung der beiden Leitfäden sind in Abbildung 19 zusammengefasst. Wie bei den Studien werden alle vier abgefragten Faktoren mit über 80% positiv (trifft zu und trifft eher zu) beurteilt. Wo bei sich die beiden Leitfäden geringfügig unterscheiden: der Leitfaden zur Weiterentwicklung kantonaler Systeme im Übergang Schule – Ausbildung – Arbeitsmarkt wird vor allem betreffend Nützlichkeit und «neues Wissen» mit um die 10% «trifft eher nicht zu» etwas weniger positiv beurteilt. Zudem gibt es jeweils bis zu 10% «weiss nicht» Antworten.

**Abbildung 19: Beurteilung der zwei Leitfäden**



N = 160. Die Antworten wurden über beide Leitfäden zusammengefasst, insgesamt haben 81 Personen den Leitfaden «Wenn ihr mich fragt» beurteilt und 79 den Leitfaden zur Weiterentwicklung kantonaler Systeme im Übergang Schule – Ausbildung – Arbeitsmarkt.

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

**Fachtagungen dienen der Vernetzung und fördern Austausch**

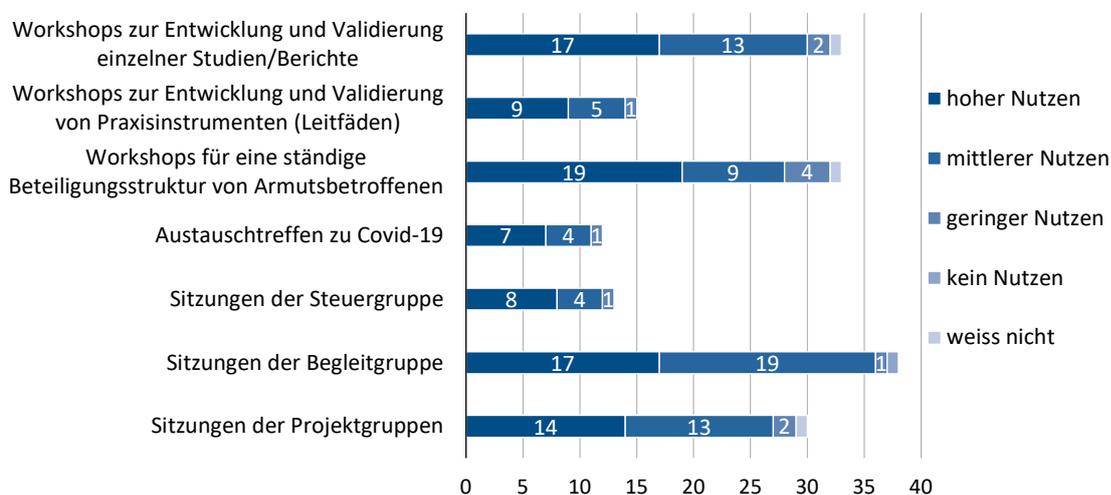
Von den 283 Befragten, die NAPA kennen und nutzen, hat rund jede/r Dritte mindestens an einer Fachtagung teilgenommen (N=97). Davon haben 52 Personen an der Fachtagung «Mehrfach belastete Junge ohne Ausbildung und Beruf – wenn Systeme Grenzen überwinden» teilgenommen und 51 an der Fachtagung «Beteiligung betroffener Personen in der Armutsprävention und -bekämpfung».

Auch die Fachtagungen werden durchwegs positiv beurteilt – insgesamt sind die Antworten zu über 80% positiv (trifft zu und trifft eher zu) für «dient der Vernetzung», «fördert den Austausch», «liefert neues Wissen» und «ist nützlich».

### Austauschgefässe mehrheitlich mit hohem Nutzen

Insgesamt haben 160 der 283 Befragten an weiteren Austauschgefässen teilgenommen. Die Umfrageteilnehmenden wurden jeweils zum Nutzen der von ihnen besuchten Austauschgefässen befragt (siehe Abbildung 20). Der Nutzen wird dabei durchwegs von 80 bis 90% der befragten Personen als hoch bis mittel eingestuft. Den tiefsten Anteil «hoher Nutzen» haben die Sitzungen der Begleit- und Projektgruppen mit 45% (N=17) und 47% (N=14). Das BSV nutzt diese Gremien primär zum Einholen von Expertise; der Austausch zwischen den Teilnehmenden ist sekundär. Die Workshops zu den ständigen Beteiligungsstrukturen weisen mit 12% (N=4) den grössten Anteil «geringer Nutzen» auf, wobei die Analyse aufgrund der tiefen Anzahl Antworten aber mit Vorsicht zu geniessen ist.

Abbildung 20: Welchen Nutzen hatten die Austauschgefässe für Sie?



Von den 160 Personen, die an einem Austauschgefäss teilnahmen, gingen im Total 348 Antworten ein.

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

### Website bekannter als Newsletter

85% (N=242) kennen die Website der Plattform. Davon schätzen über 90% (N=224) die Inhalte als relevant ein und 87% (N=211) sind der Ansicht, dass die Website übersichtlich aufgebaut ist. Die Aktualität der Website wird mit 81% (N=195) am tiefsten bewertet, wobei aber auch der Anteil «weiss nicht» (N=38) höher ist als bei den anderen Antwortoptionen.

Der Newsletter ist etwas weniger Umfrageteilnehmenden bekannt: 63% (N=179). Er wird aber als benutzerfreundlich wahrgenommen (N=159, trifft zu und trifft eher zu) und es wird geschätzt, dass er in kompakter Form über wichtige Themen informiert (N=163, trifft zu und trifft eher zu). Etwas weniger – aber immer noch die Mehrheit der Personen – empfinden den Newsletter für ihre tägliche Arbeit als nützlich (N=141, trifft zu und trifft eher zu).

### 3.3.4. Outcome

78% der Befragten (N=220), die NAPA kennen und nutzen, konnten die Leistungen/Aktivitäten der Plattform weitergeben und 22% nicht (N=63). Abbildung 21 stellt auch dar, wie die Befragten als Multiplikatorinnen und Multiplikatoren (weitergeben von Leistungen/Aktivitäten) gewirkt haben. Am häufigsten haben Personen die Leitfäden, Studien und Berichte weiterempfohlen (N=155), 133 Personen haben zudem in ihren Strukturen/Gremien über die Plattform informiert. Etwas weniger häufig wurde die Website (N=81) und der Newsletter (N=56) weiterempfohlen und verbreitet.

**Abbildung 21: In welchem Rahmen haben Sie Leistungen/Aktivitäten der Plattform an andere weitergegeben?**



N=283 (Mehrfachantworten)

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

### Gremienmitglieder wirken als Multiplikatorinnen und Multiplikatoren

Tabelle 5 stellt dar, wie sich die Multiplikatorinnen und Multiplikatoren nach Nutzungsgruppe aufteilen. Die Gremienmitglieder haben anteilmässig am häufigsten als Multiplikatorinnen und Multiplikatoren gewirkt (87%) und pro Person im Durchschnitt mit 2.6 Aktivitäten auch am häufigsten Leistungen/Aktivitäten weitergegeben. Mit 82% Anteil Multiplikator/-innen und 2.0 Aktivitäten pro Person hat auch die Gruppe «aktive Nutzung» stark zur Verbreitung der Plattform beigetragen.

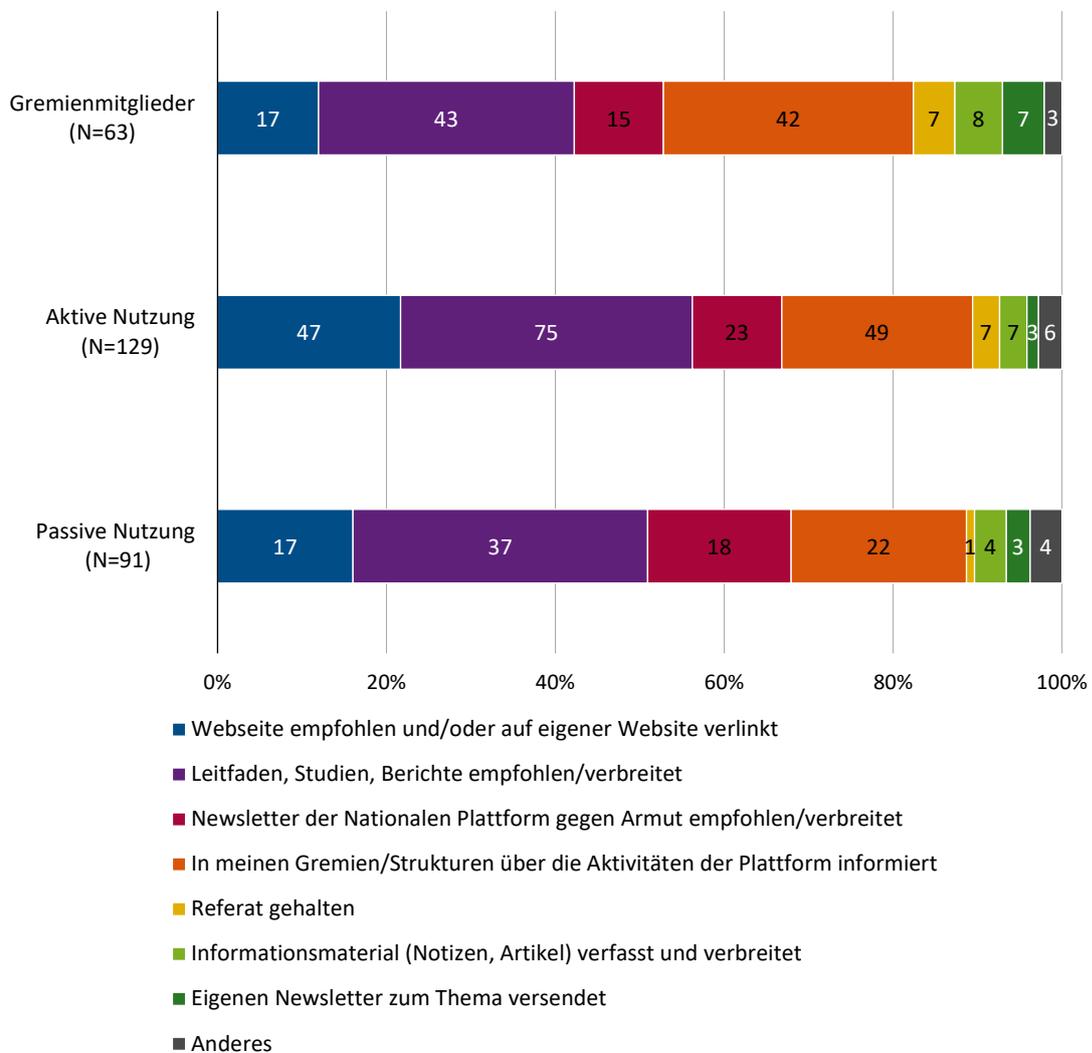
**Tabelle 5: Anzahl und Anteil Multiplikator/-innen nach Nutzungsgruppe**

Nutzungsgruppe	Anzahl Multiplikator/-innen	Anteil Multiplikator/-innen	Anzahl Aktivitäten	Aktivitäten pro Multiplikator/-in
Passive Nutzung	91	65%	106	1.8
Aktive Nutzung	129	82%	217	2.0
Gremienmitglieder	63	87%	142	2.6

Tabelle INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Schliesslich stellt Abbildung 22 dar, welche Multiplikations-Aktivitäten die verschiedenen Nutzungsgruppen ausführten.

**Abbildung 22: Art der Multiplikations-Aktivitäten nach Nutzungsgruppe**



N=220 (Mehrfachantworten möglich).

Aufgrund der grossen Anzahl Antwortmöglichkeiten wurde hier ein anderes Farbschema angewendet.

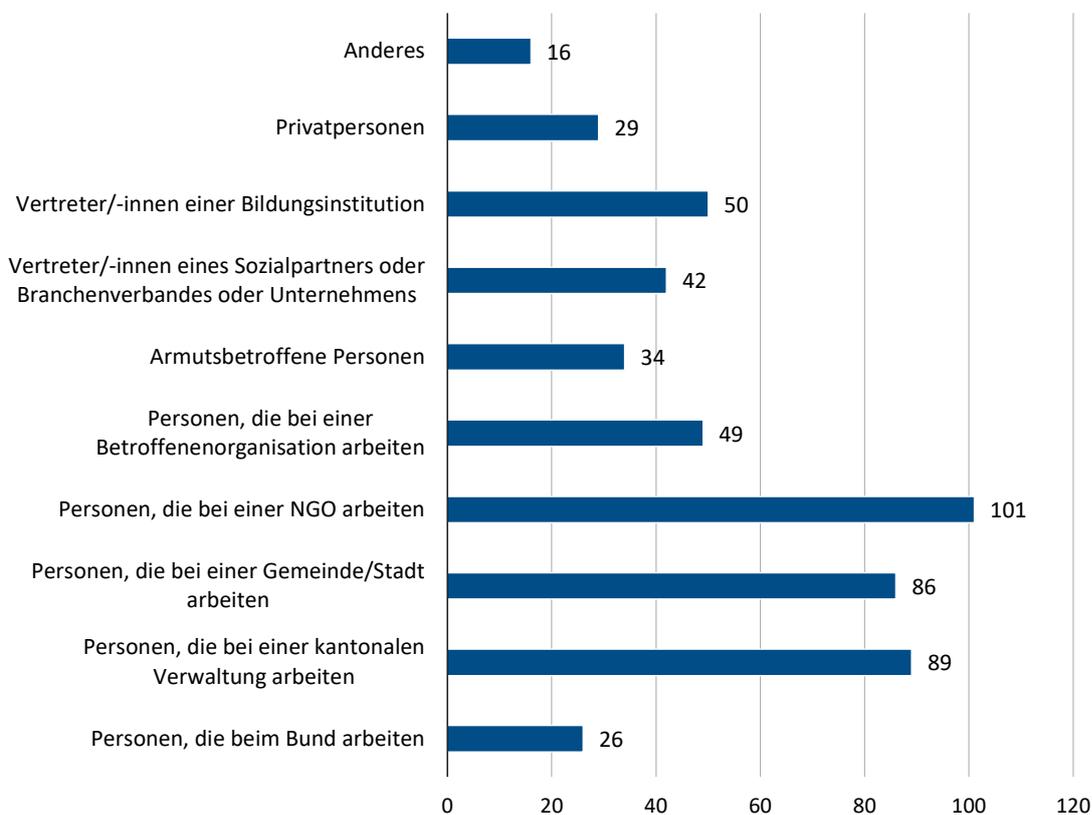
Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Die Betrachtung nach Gruppen unterscheidet sich nur wenig von der zusammengefassten Darstellung in Abbildung 21. Es fällt vor allem auf, dass Gremienmitglieder die Website und den Newsletter vergleichsweise weniger häufig empfehlen, dafür mehr in ihren Gremien/Strukturen über die Plattform informieren.

**Verwaltungen sowie NGOs häufigste Adressatinnen und Adressaten**

Die Leistungen/Aktivitäten werden in der Hälfte der Fälle an Personen weitergegeben, die bei einer NGO, einer kantonalen Verwaltung oder einer Stadt/Gemeinde arbeiten. Knapp in einem Drittel der Fälle werden sie an Armutsbetroffene oder Betroffenenorganisationen weitergegeben. Hingegen werden Informationen eher selten an Adressatinnen und Adressaten beim Bund, Sozialpartner/Branchenverband/Unternehmen, Bildungsinstitutionen und Privatpersonen weitergegeben.

**Abbildung 23: An welche Adressat/-innen konnten Sie die Leistungen/Aktivitäten der Plattform weitergeben?**



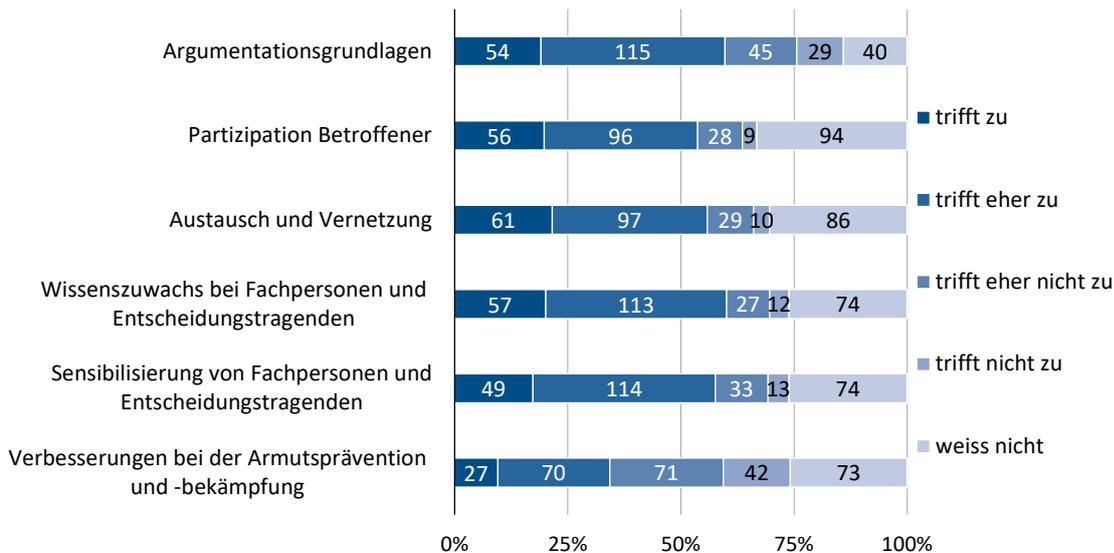
220 Befragte haben insgesamt 522 Antworten gegeben.

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

### Fast die Hälfte beobachtet Verbesserungen im Zusammenhang mit der Plattform

Die Umfrage interessierte sich auch für die möglichen Wirkungen der Plattform. Die Antworten zu den sechs abgefragten Wirkungsbereichen sind in Abbildung 24 dargestellt:

**Abbildung 24:** Bei dieser Frage geht es um die möglichen Wirkungen der Plattform. Inwiefern stimmen Sie den folgenden Aussagen zu: In meinem Tätigkeitsfeld konnte ich Veränderungen im Zusammenhang mit der Plattform feststellen, nämlich ...



283 Befragte haben total 1'698 Antworten gegeben.

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

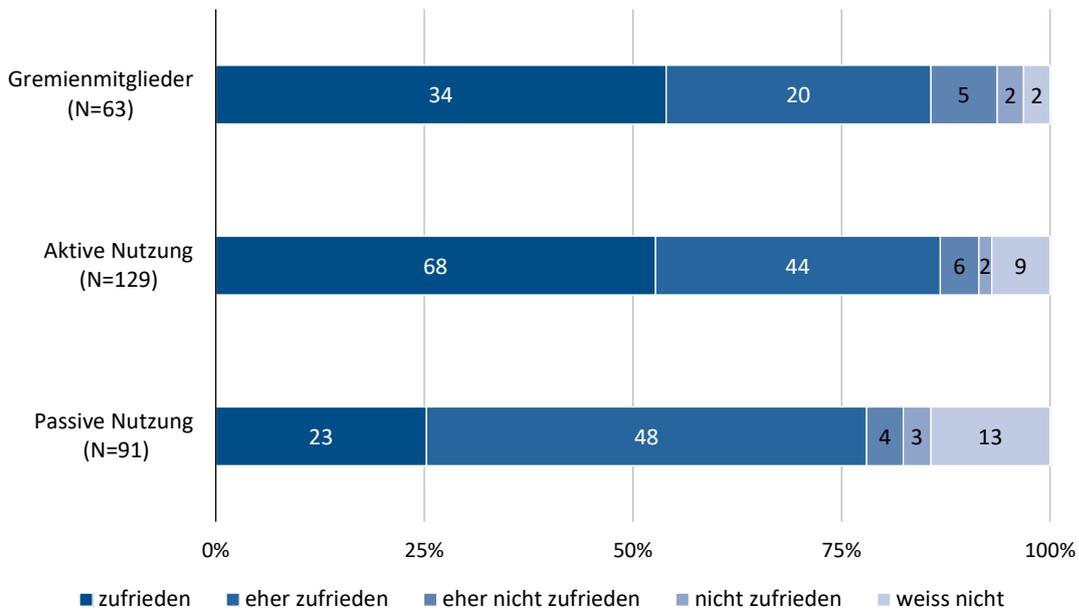
Vier Punkte werden dabei von über 75% mit «trifft zu» oder «trifft eher zu» als positiv beurteilt: Partizipation Betroffener (N=152), Austausch und Vernetzung (N=158), Wissenszuwachs bei Fachpersonen und Entscheidungstragenden (N=170) und erhöhte Sensibilisierung für die Armutsthematik (N=163). Mit 70% (N=169) stimmen etwas weniger Personen der Aussage zu, dass ihnen die Plattform eine Argumentationsgrundlage lieferte. 46% der Personen (N=97) konnten in ihrem Tätigkeitsfeld Verbesserungen bei der Armutsprävention und -bekämpfung sehen, die mit der Plattform in Zusammenhang stehen. Die Antworten unterscheiden sich dabei nach Nutzungsgruppe: bei der Nutzungsgruppe «aktive Nutzung» sind es fast 60% (N=57), bei den Gremienmitgliedern knapp 40% (N=22) und bei «Passive Nutzung» 30% (N=18)<sup>19</sup>, die eine Verbesserung erkennen konnten. Auch je nach Akteursgruppe gibt es Unterschiede. Vor allem die Betroffenen(organisationen) und kommunalen Verwaltungen beobachteten in ihrem Tätigkeitsfeld Veränderungen im Zusammenhang mit der Plattform.

<sup>19</sup> alles ohne «weiss nicht» Angaben berechnet

**Zufriedenheit mit der Plattform gross, insbesondere bei Städten/Gemeinden**

Rund 84% (N=237) der Befragten, die Plattform kennen, sind insgesamt zufrieden oder eher zufrieden mit der Plattform, 9% wissen es nicht und 7% Prozent sind (eher) nicht zufrieden. Abbildung 25 stellt die Zufriedenheit nach Nutzungsgruppe dar.

**Abbildung 25: Zufriedenheit mit der Plattform nach Nutzungsgruppe**



N=283

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

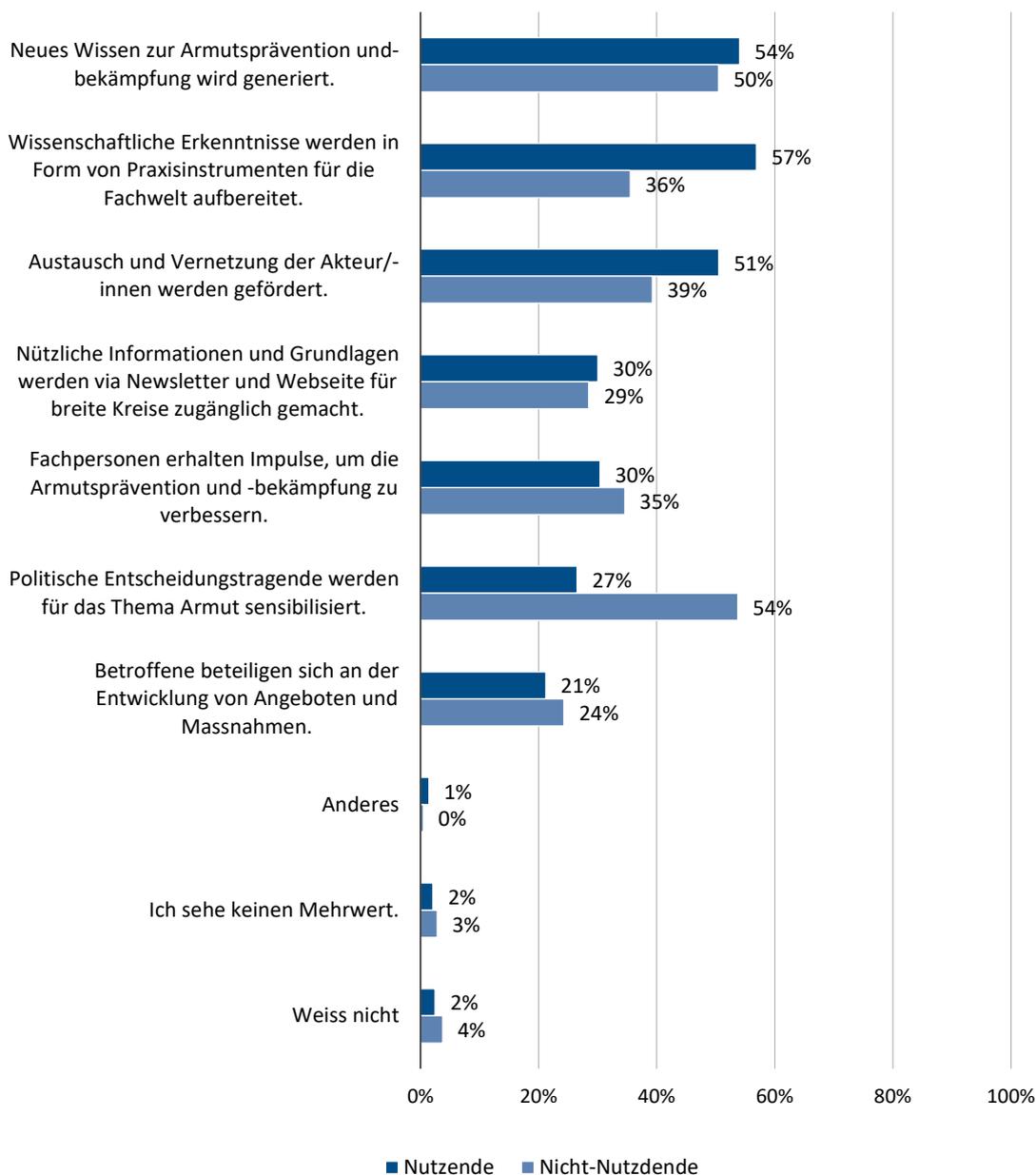
Gremienmitglieder und die Nutzungsgruppe «aktive Nutzung» sind anteilmässig fast gleich zufrieden, wobei mehr Gremienmitglieder «eher nicht zufrieden» sind und es bei «aktive Nutzung» mehr Personen nicht wissen. Der Anteil «weiss nicht» ist bei der Nutzungsgruppe «passive Nutzung» noch höher (N=13), trotzdem liegt die Zufriedenheit anteilmässig nur knapp unter 80% (N=71).

Betrachtet man die Zufriedenheit nach Akteursgruppe, fallen hauptsächlich zwei Gruppen auf. Für die Betroffenen(organisationen) und die Sozialpartner ist sie mit 70% (N=12) und 67% (N=8) am tiefsten, während sie bei allen anderen Akteursgruppen über 80% liegt. Die Gemeinden/Städte sind mit 92% (N=49) besonders zufrieden mit der Plattform.

**96 bis 98% empfinden Plattform als Mehrwert**

Abbildung 26 stellt die Ja-Anteile auf die verschiedenen Fragen zum Mehrwert für Nutzende (N=283) und Nicht-Nutzende (N=214) dar. Nur 2% resp. 4% der Befragten empfinden die Plattform nicht als Mehrwert für die Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz – umgekehrt bedeutet dies, dass für 98% resp. 94% die Plattform einen Mehrwert bringt.

**Abbildung 26: Welchen Mehrwert bringt die Plattform für die Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz? (Ja-Anteile nach Nutzung)**



N=497

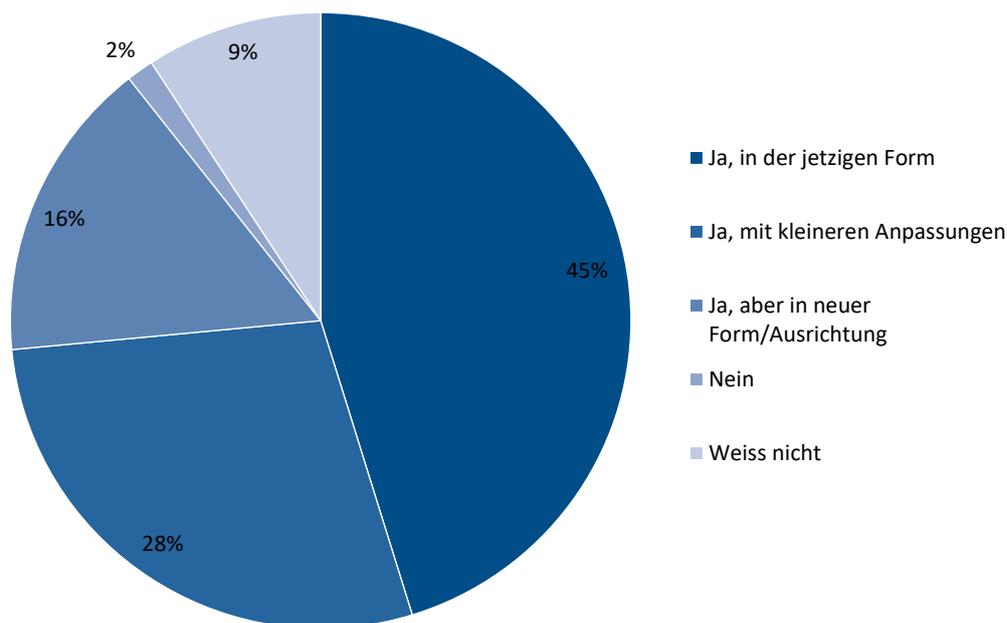
Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Die beiden Gruppen sind sich einig darin, dass die Plattform dank des neuen Wissens einen Mehrwert generiert. Die Nutzenden sehen den Mehrwert in den wissenschaftlichen Erkenntnissen, die für die Fachwelt aufbereitet wird (57%, N=161) und im Austausch (51%; N=143) – während die Nicht-Nutzenden diese Punkte mit 36% (N=108) und 39% (N=84) als weniger wertvoll bewerten. Sie sehen den Mehrwert der Plattform stattdessen vor allem in der Sensibilisierung der politischen Entscheidungsträger (54%; N=115) – was bei den Nutzenden deutlich weniger als Mehrwert wahrgenommen wird (27%; N=75).

### Weiterführung mit gewissen Anpassungen

Die Nutzenden wurden gefragt, ob die Plattform weitergeführt werden soll. Von 283 Befragten sind total 253 oder 89% der Ansicht, dass die Plattform weitergeführt werden sollte (siehe Abbildung 27). 45% finden, sie sollte in der jetzigen Form weitergeführt werden, währenddessen wünschen sich 28% kleinere Anpassungen und 16% eine neue Form/Ausrichtung. Weniger als 2% der befragten Personen (N=4) sprachen sich gegen eine Weiterführung der Plattform aus.

Abbildung 27: Sind Sie der Meinung, die Plattform sollte nach 2024 weitergeführt werden?



N=283

Grafik INFRAS. Quelle: Onlinebefragung 2023.

Das häufigste genannte Stichwort in den Kommentaren zur Konzeption der Plattform lautet «Kommunikation» (N=39). Dabei gibt es zwei Unterthemen. Viele Kommentatorinnen und Kommentatoren fordern bzw. wünschen sich, dass die Plattform bekannter wäre, dass mehr Werbung dafür gemacht würde und sie auf mehr Kanälen präsent wäre. Insbesondere auch, dass sie stärker vernetzt sein sollte mit anderen, ähnlichen Webseiten und Organisationen. Das andere Unterthema betrifft eher das Layout beziehungsweise den Inhalt der Website. Sie wird als textlastig und dicht empfunden. Verschiedene Personen wünschen sich grundsätzlich mehr Ressourcen für die Plattform.

Auch eine grössere Verbindlichkeit der Partizipation/Einbindung aller (Arbeitgebende, Unternehmen, verschiedene Stellen der öffentlichen Verwaltung, Betroffene, etc.) wird genannt (N=10). Neun Personen wünschen sich mehr Ressourcen für die Plattform und weitere neun, dass Finanzhilfen und/oder Innovationsunterstützung geleistet werden sollte. Auch vermehrte Wirkungsevaluationen werden gefordert, ebenso wie dass die Erkenntnisse des Armutsmonitorings aufgenommen werden (N=10).

### 3.4. Qualitative Interviews

Nachfolgend sind die Ergebnisse der qualitativen Interviews (4 explorative, 27 weitere Interviews) zusammengefasst. Es wurden Vertretungen der NAPA Steuer- und Begleitgruppe sowie weitere Vertretungen der wichtigsten NAPA-Zielgruppen (Kantone, Städte, NGO, Sozialpartner) befragt. Die befragten Personen waren unterschiedlich gut mit NAPA vertraut. Je nach Akteursgruppe und Kenntnissen der Plattform wurden deshalb unterschiedliche Fragen gestellt. Auch konnten die Befragten nicht immer alle ihnen gestellten Fragen beantworten.

#### 3.4.1. Konzeption der Plattform

Die interviewten Personen wurden gefragt, was sie von NAPA erwarten und was aus ihrer Sicht die Plattform idealerweise tun/anbieten/bewirken müsste. Mehrfach wurde genannt, dass es wichtig sei, dass der Bund thematische, wissenschaftlich basierte Evidenz schaffe. Dass er Grundlagen liefere, Fokusthemen erkenne, relevante Themen aufgreife und das Wissen verbreite. Durch NAPA werden armutsrelevante Themen auf Bundesebene verortet und bekommen somit eine Sichtbarkeit. Vernetzung und Sensibilisierung der Akteurinnen und Akteure sind ebenfalls oft erwähnte Erwartungen gegenüber der Plattform. Eine Person vertrat die Meinung, dass es nicht noch mehr Studien brauche, sondern konkrete Aktionen.

Gefragt, ob NAPA ihre Erwartungen erfülle, stimmte die Mehrheit der antwortenden Personen zu (n=15). Die Stichworte «Vernetzung» und «Austausch» wurden in diesem Zusammenhang wiederum von vielen Personen erwähnt. Vier Personen gaben an, dass NAPA in der aktuellen Form ihre Erwartungen nicht erfülle. Es brauche mehr Information und Kommunikation, damit die Zielgruppen mehr voneinander lernen und profitieren können.

Was die von NAPA gewählten Schwerpunkte betrifft, war eine grosse Mehrheit der befragten Personen zufrieden (n=21). Die Themen seien sehr breit und gut gewählt, alle verschiedenen Blickwinkel würden abgedeckt. Berufswahl, Berufseinstieg und lebenslanges Lernen seien wichtige Themen, damit Armut verhindert werden kann. Das Thema Corona-Pandemie und Armut sei zum richtigen Zeitpunkt aufgegriffen worden. Dadurch seien die neuen Prekaritäten, z.B. von Selbständigerwerbenden, auf einmal ins Bewusstsein geraten. Von den drei Personen, welche Kritik an den Schwerpunkten geäussert haben, waren zwei der Ansicht, dass das Aufgreifen der Covid-Problematik nichts gebracht habe. Eine weitere Person wünscht sich einen deutlicheren Schwerpunkt im Bereich der frühen Kindheit sowie zur Thematik der Übergänge.

22 befragte Personen vertraten die Meinung, dass aus heutiger Sicht zusätzliche thematische Herausforderungen bestehen, die im Rahmen der Plattform bisher nicht bearbeitet wurden, jedoch aufgegriffen werden sollten. Mehrfach genannt wurden die Themen Armut und Migration (n=6), Nichtbezug von Leistungen (n=4), Wohnen (n=4), Gesundheit und Armut (n=4), Familien und Armut (n=3), Bildung und Grundkompetenzen (n=3), Verschuldung (n=2), Definition von Armut unabhängig von den SKOS-Richtlinien (n=2) und soziale Kohäsion (n=2). Von Einzelpersonen genannt wurden die Themen Armut und Mobilität, Altersvorsorge, frühe Förderung, Working poor, Einsamkeit, neue Arbeits- und Lebensmodelle bedingt durch gesellschaftliche und wirtschaftliche Veränderungen wie

Digitalisierung und Automatisierung, Teilhabe und Allgemeine Erwerbsversicherung (AEV). Fünf befragte Personen waren der Ansicht, dass keine zusätzlichen Themen aufgegriffen werden sollten.

### 3.4.2. Plattformorganisation und -umsetzung

Was die Zweckmässigkeit der Plattformorganisation und -umsetzung betrifft, war die Mehrheit der befragten Personen, welche sich zu dieser Frage äusserte, grundsätzlich positiv eingestellt (n=9)<sup>20</sup>. Der Bund nehme seine Koordinationsaufgabe sehr gut wahr. Die Sitzungen und Tagungen seien gut vorbereitet, organisiert, strukturiert und dokumentiert. Die Gremien (Steuergruppe, Begleitgruppe, Projektgruppen) seien breit abgestützt, alle Ebenen von Bund bis Gemeinden, Interessensverbänden etc. seien darin vertreten. In der Steuergruppe seien die wesentlichen Akteurinnen und Akteure dabei und man treffe dort gemeinsame Entscheidungen. Zwei befragte Personen hoben positiv hervor, dass die Begleitgruppe ihnen beim Knüpfen des eigenen beruflichen Netzwerks helfe.

Einige Personen (n=4) äusserten sich kritisch zur Plattformorganisation: Die Plattform sei durch die verschiedenen Gremien schwerfällig und nicht zeitgemäss. Kritisiert wurde auch, dass in den Sitzungen der Begleitgruppe lediglich informiert werde, da die Entscheide in der Steuergruppe getroffen würden. Die Sitzungen der Begleitgruppe wirken daher auf einzelne der befragten Personen frontal und hierarchisch. Eine Einzelperson empfand eine Projektgruppe als sehr akademisch zusammengestellt.

Von mehreren Personen wurde weiter kritisiert, dass der Einsitz der Caritas in der Steuergruppe den Anschein erwecken könne, sie repräsentiere sämtliche in der Armutsthematik tätigen NGOs; es sollten auch weitere Akteurinnen und Akteure wie z.B. Avenir Social oder ATD Vierte Welt eingebunden werden.

Zu ihrer eigenen Rolle als Akteurinnen und Akteure innerhalb von NAPA äusserten sich gleichviele Personen kritisch wie positiv (n= je 4). Gelobt wurde, dass die Steuergruppe gut funktioniere und auch sinnbildlich sei, dass alle föderalen Ebenen darin vertreten seien. Alle bringen sich gemäss ihrem eigenen Spezialgebiet ein. Mehrere der befragten Gremienmitglieder (n=7) berichteten, dass sie in ihren Organisationen eine Multiplikatorenrolle wahrgenommen haben. Sie haben Informationen zu Veranstaltungen, Praxisleitfäden und Studien von NAPA in ihren eigenen Netzwerken verbreitet, zum Beispiel über eigene Newsletter, Konferenzgremien oder Tagungen. Von mehreren Personen wurde kritisiert, dass die Sitzungen der Begleitgruppe frontal durchgeführt und hauptsächlich als Informationsgefäss genutzt werden.

Mit dem Einbezug der Betroffenenorganisationen waren mehr Personen zufrieden (n=12) als nicht zufrieden (n=6). Positiv erwähnt wird, dass der Einbezug der Betroffenen zumindest an den Veranstaltungen gut gelinge. Gegenüber früher sei ein Fortschritt feststellbar. Das BSV habe sich Hilfe geholt, habe weiter daran gearbeitet und konnte viel lernen. Es sei eine Schwierigkeit, dass sich immer dieselben Personen bereit erklären, öffentlich aufzutreten, was allerdings kein Problem von NAPA sei. Eine Person erwähnte, dass aus ihrer Sicht Vertretende von Armutsbetroffenen manchmal zu emotional agieren und dadurch von strukturellen oder konzeptionellen Diskussionen ablenken können.

---

<sup>20</sup> Insgesamt beurteilten 15 Personen die Zweckmässigkeit der Plattform.

Bei der Frage, ob alle relevanten Akteurinnen und Akteure der Armutsbekämpfung und -prävention angemessen in die Strukturen und Aktivitäten von NAPA eingebunden werden, waren sich die befragten Personen nicht einig. Die Hälfte der antwortenden Personen (n=11) waren der Ansicht, dass die relevanten Akteurinnen und Akteure und Interessensvertretenden grundsätzlich eingebunden seien. Weitere zehn Personen gaben an, dass aus ihrer Sicht wichtige Akteursgruppen nicht eingebunden seien. Von diesen zehn Personen gaben fünf an, dass die Sicht der Arbeitgeber und der Wirtschaft, allenfalls bis hin zu Branchenvertretern (wenn es um Berufsbildungsthemen gehe), besser vertreten sein sollte. Einzelpersonen stellten aus ihrer Sicht mangelnde Vertretung von gewissen Regionen (Tessin, Innerschweiz, Alpenkantone, grosse Städte) oder weiteren Akteurinnen und Akteuren der Zivilgesellschaft (neben den weiter oben genannten Organisationen der Betroffenenvertretung z.B. auch der Flüchtlingshilfe) fest. Eine Person war der Meinung, dass generell zu viele Akteursgruppen eingebunden seien, wodurch die Plattform manchmal zu schwerfällig werde.

Die Aufgabenerweiterung durch das Armutsmonitoring wurde von den interviewten Personen ausschliesslich positiv (n=6) oder neutral (n=5) beurteilt. Das Armutsmonitoring sei ein Gewinn und gebe eine neue Dynamik. Es sei sinnvoll, wenn nicht jeder Kanton einen Armutsbericht nach seinen eigenen Kriterien erstelle. Eine Person vertrat die Ansicht, dass das Armutsmonitoring dem Steuergremium eine andere Bedeutung geben werde, weil es nicht auf fünf Jahre begrenzt sei, sondern fortgeführt werde.

Die Schnittstellen zur IIZ wurden von mehreren Personen (n=5) kritisiert. Es gäbe personelle und thematische Schnittstellen. Die Zusammenarbeit solle deshalb intensiviert und die Aufgabenteilung noch näher angeschaut werden. Eine Person vertrat die Ansicht, dass nicht zwei Parallelstrukturen mit denselben Akteurinnen und Akteuren geführt werden sollen und dass die Armutsproblematik auf allen Ebenen (Bundesebene, Kantonsebene, Gemeindeebene bis hin zur Gemeinwesenarbeit in den Quartieren) in die bestehenden IIZ-Strukturen integriert werden solle. Es gibt aber auch positive Stimmen, die die Schnittstellen zur IIZ nicht als Verdoppelung, sondern als Ergänzung, gar als Bereicherung empfinden. Die IIZ habe einen anderen Fokus und verfüge im Gegensatz zu NAPA über kein eigenes Budget.

Mehrere Personen wiesen auf Schnittstellen zu weiteren Programmen hin. Schnittstellen bestünden zur Städteinitiative Sozialpolitik. Themen wie die berufliche Förderung, die Grundkompetenzförderung und das Armutsmonitoring würden auch in der SKOS behandelt. Im Zusammenhang mit anderen Plattformen sei darauf zu achten, die Themen abzustimmen und die Ressourcen zu bündeln. In der lateinischen Schweiz wurde wiederholt auf die Artias, l'Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale und die CLASS, Conférence latine des affaires sanitaires et sociales, als wichtige Partner hingewiesen, wo zum Thema Armut vernetzt und ausgetauscht wird.

### 3.4.3. Zielgruppenerreichung und -bedarf

Die Bekanntheit von NAPA schätzten lediglich zwei befragte Personen als gut respektive zufriedenstellend ein. 17 Personen waren der Ansicht, dass bezüglich Bekanntheit Verbesserungsbedarf bestehe. Auf Ebene der Kantone sei die Plattform möglicherweise noch eher bekannt, aber je weiter es in der Hierarchie nach unten gehe (regionale Sozialdienste, Gemeinden, Sozialarbeitende), desto

weniger bekannt sei die Plattform. Aus Sicht einer befragten Person wäre es jedoch wichtig, dass auch die Sozialarbeitenden die Plattform kennen, da deren Inhalte breit abgestützt erarbeitet wurden.

13 Personen beurteilten, dass die Plattform und ihre Angebote dem Bedarf ihrer Akteursgruppe entsprechen. Die Grundlagen könnten genutzt werden, insbesondere die Leitfäden seien sehr hilfreich. Die Themen seien in ihrer Akteursgruppe auch auf der Agenda. Eine Minderheit der antwortenden Personen (n=3) war der Meinung, dass die Plattform nicht dem Bedarf ihrer Akteursgruppe entspreche. Die Unterlagen könnten nur bedingt für eine Anwendung auf kommunaler Ebene genutzt werden. Zwei Personen wünschen sich konkreten Austausch zur Umsetzung von Projekten auf kantonaler und kommunaler Ebene.

Gefragt, was der Nutzen von NAPA für ihre Akteursgruppe sei, erwähnten mehrere Personen (n=6), dass Vernetzung, Austausch, Information und Wissensvermittlung für sie sehr nützlich seien. Zwei Personen berichteten, dass sie die Grundlagen von NAPA für die Legitimation ihrer Arbeit nutzen und beispielsweise in Argumentarien für ihre operativen Projekte einbauen.

#### 3.4.4. Wirkungen der Plattform

Ein Teil der interviewten Personen wurde befragt, ob aus ihrer Sicht konkrete Impulse oder Wirkungen von NAPA auf kantonaler oder kommunaler Ebene erkennbar seien. Generell wurde von vier Personen erwähnt, dass die Plattform bereits dadurch Wirkung erzeuge, weil sie auf Bundesebene eine öffentliche Debatte zum Thema Armut initiiert habe. Die Wirkung gehe aus ihrer Sicht eher in Richtung Sensibilisierung und Aufklärung, was aber ebenfalls sehr wichtig sei. Vier Personen erwähnten bei dieser Frage, dass sie Unterlagen von NAPA für ihre Argumentarien verwenden konnten, insbesondere für politische Debatten auf kantonaler oder städtischer Ebene. Dadurch gewinne die Debatte an Qualität. Zwei Personen nannten den Vernetzungsaspekt als wichtige Wirkung. Eine Person berichtete von konkreten Impulsen oder Wirkungen auf kantonaler oder kommunaler Ebene, zum Beispiel: Der Kanton Fribourg habe im Rahmen von NAPA das Projekt 'Fribourg pour tous – Freiburg für alle' vorgestellt. Verschiedene Kantone hätten sich das Projekt vor Ort angeschaut und erklären lassen. Die Stadt Lugano habe auf einen Impuls von NAPA eine sogenannte «Spazio lavoro e formazione» eingerichtet. Dieser Ort sei mit vier betreuten PC-Arbeitsplätzen und einem Drucker ausgestattet und stehe allen offen, die keinen Computer besitzen und sich zum Beispiel bei der Erstellung von Bewerbungsunterlagen unterstützen lassen können. Bei beiden Nennungen war es für die Befragten schwierig einzuordnen, ob der Impuls von NAPA oder eher von Vorgängerprogramm NAP ausging.

Die Frage, ob in den Jahren 2019 bis 2023 auch Impulse von NAP – also des Vorgängerprogramms – erkennbar seien, wurde denn auch nur von vereinzelt Personen beantwortet. Eine Person berichtete, dass die Sozialhilfequote bei jungen Erwachsenen seit 2018 gesunken sei. Sie habe die Hoffnung, dass es einen Zusammenhang mit der Studie zur Reduktion der Abhängigkeit von Jugendlichen und jungen Erwachsenen von der Sozialhilfe gebe und seither vermehrt Projekte für junge Erwachsene umgesetzt wurden. Zwei Personen erwähnten, dass die Impulse von NAP im Bereich frühe Förderung immer noch erkennbar seien. In einem Kanton seien Grundlagen zu Armut aus NAP in ein neues Gesetz über die Förderung der familienergänzenden Kinderbetreuung eingeflossen.

Es helfe, wenn ein Thema auf verschiedenen Ebenen und von verschiedenen Gremien aufgegriffen werde. Das gebe ihnen Legitimität und verschaffe ihnen neuen Rückenwind.

Zur Frage, ob Impulse der Plattform Aktivitäten und Massnahmen ausgelöst haben, welche nach Ablauf der Plattform weitergeführt werden, gab es verschiedene Einzelmeinungen. Die unabhängigen Rechtsberatungen hätten durch die Studie zu Rechtsberatung und Rechtsschutz von Armutsbetroffenen einen Schub bekommen. Die Studie zur Unterstützung von Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit Mehrfachproblematiken an den Nahtstellen I und II wurde als wichtig erachtet. Schliesslich wurden Bedenken geäussert, dass NAPA ausschliesslich Grundlagen und Studien erarbeite und dann keine Kompetenzen mehr habe, die Themen weiter zu verfolgen. Dadurch sei die Wirkung beschränkt.

Etwa die Hälfte der Befragten gab an, dass die Plattform dank den diversen Veranstaltungen zur Vernetzung, zum Austausch und zur systemübergreifenden Koordination beigetragen habe. Die Vernetzung sei eine Stärke und solle unbedingt beibehalten werden. Nur im Rahmen von NAPA würden alle wichtigen Akteurinnen und Akteure der Armutsthematik zusammenkommen. Die Veranstaltungen seien gut organisiert und vielfältig. Eine Person gab an, dass es eine Besonderheit der NAPA-Veranstaltungen sei, dass sich Teilnehmende direkt mit Armutsbetroffenen austauschen und vernetzen könnten.

#### 3.4.5. Verhältnis von Aufwand und Nutzen

Die zu diesem Aspekt befragten Personen waren sich einig, dass die Ressourcen von NAPA zielgerichtet und effizient eingesetzt werden (n=8). Im Rahmen der Plattform sei hervorragende Arbeit geleistet worden. Mit den zur Verfügung stehenden beschränkten Ressourcen sei das Maximum herausgeholt worden. Das BSV arbeite im Rahmen von NAPA sehr professionell.

Vier Personen vertraten die Ansicht, dass grundsätzlich zu wenig Ressourcen für NAPA zur Verfügung stehen. Auf Bundesebene würden zu wenig Ressourcen investiert, um das Thema Armut zu verstehen, Grundlagen zur Verfügung zu stellen und Armut zu bekämpfen. Wenn man schaue, welche Auswirkungen Armut habe, sei jeder Franken gut investiert. Studien würden zwar gelesen, aber oft schubladiert. Um mehr Wirkung zu erzielen, müssten praktische Projekte umgesetzt werden.

#### 3.4.6. Vergleich mit NAP

Nur wenige der befragten Personen äusserten sich zum direkten Vergleich von NAPA mit NAP. Mehrmals wurde auf die (im Gegensatz zum Vorgängerprogramm NAP) nicht mehr vorhandene finanzielle Projektunterstützung hingewiesen und dass durch Anstossfinanzierungen grosse Wirkung erzielt werden könnte. Es gab aber auch die Meinung, dass einige unter NAP erarbeitete Elemente unter NAPA substantiell umgesetzt werden. Die schlimmsten Befürchtungen eines Abbaus in Raten seien nicht eingetroffen. Der stärkere Fokus auf den Einbezug von Betroffenenorganisationen wurde ebenfalls positiv hervorgehoben.

### 3.4.7. Stärken und Schwächen von NAPA

Die grössten Stärken von NAPA liegen aus Sicht der befragten Personen ganz klar in der Vernetzung. Dieses Stichwort wurde von 14 Personen genannt. NAPA sei eine echte Austauschplattform, was gut sei. Dies sei die Rolle, die der Bund einnehmen könne und solle. Ebenfalls oft als Stärke genannt wurde das Erarbeiten von Grundlagen und Aufbereiten von Informationen (n=6). Die Studien und Gutachten von NAPA seien unabhängig von Einzelinteressen und zeigten einen nationalen Blick auf. Gerade bei Themen, bei welchen es schwierig zu rechtfertigen sei, weshalb es mehr Ressourcen brauche, sei die Legitimierung und objektive Einschätzung Dritter wichtig. Dass NAPA das Thema Armut als explizites Thema auf nationaler Ebene verankere, wurde von vier Personen als grösste Stärke genannt. Mit dem BSV als «Absender» habe die Plattform eine recht grosse Ausstrahlkraft.

In Bezug auf die Schwächen der Plattform ergibt sich aus den Interviews ein sehr vielfältiges Bild. Es wurden verschiedene Einzelmeinungen geäussert, zum Beispiel: NAPA werde als hierarchisch und wenig dynamisch empfunden; NAPA bleibe auf der Metaebene und damit weit weg von der Basis; aus Studien allein würden noch keine Projekte oder Aktionen umgesetzt, die in der Öffentlichkeit wahrgenommen werden. Es wurde auch gefordert, dass es konkrete, transparente Auswahlkriterien geben müsste, nach welchen Studien oder Projekte auf der Plattform aufgeführt werden. Zudem wurde angeregt, das BSV solle auf veröffentlichte Studien und Projekte Dritter einen kritischen Blick werfen und eine Art Rezension dazu verfassen. Der mangelnde Einbezug der Arbeitgebenden wurde erneut als Schwäche genannt, oder dass die kleinen Akteurinnen und Akteure mit wenig Ressourcen eventuell nicht genügend einbezogen werden. Andere empfanden mangelnde Sichtbarkeit und Kommunikation als grösste Schwäche. Der «Brand» NAPA sei nicht gleich entwickelt wie z.B. derjenige der SKOS oder von Pro Senectute. Es wurde verschiedentlich auf Schwächen in struktureller Hinsicht hingewiesen, die ausserhalb des Handlungsspielraums des BSV liegen. Der Bund habe wenig oder keine Kompetenzen in der Armutsbekämpfung, was die Plattform träge und unverbindlich mache.

### 3.4.8. Weiterführung der Plattform

Über zwei Drittel der befragten Personen waren explizit der Ansicht, dass NAPA nach 2024 weitergeführt werden sollte. Niemand sprach sich gegen eine Fortführung aus. Es sei absolut zentral, dass das Thema Armut national in einem Bundesamt verankert sei. Das Thema müsse dauerhaft und nicht nur für eine kurze Zeitperiode verankert werden, damit es nicht je nach vorhandenen oder nicht vorhandenen Budgets oder je nach politischer Agenda wieder abgeschafft werde. Eine Person stellte sich die Frage, ob sich die Plattform allenfalls totlaufe, falls sie nochmals fünf Jahre im selben Stil fortgesetzt werde. Entweder müsse der Bundesrat Stellung beziehen oder vom Parlament komme Druck, damit es dynamischer werde und mehr Mittel fliessen.

Zur thematischen Weiterentwicklung von NAPA wurden grundsätzlich nur Themen erwähnt, welche bereits im Kapitel zur Konzeption der Plattform 3.4.1 genannt wurden (Migration, Familienarmut, Gesundheit, Bildung inklusive Grundkompetenzen und Erwachsenenbildung, etc.).

17 Personen sprachen sich für eine Anpassung der Strukturen aus. Sechs Personen möchten die Kommunikation ausbauen respektive verbessern, um die Sichtbarkeit der Plattform zu erhöhen. Konkret wurde genannt, dass beispielsweise die Kontaktdaten der Gremienmitglieder auf der Website

veröffentlicht werden könnten, dass die Website mehr mit Bebilderung oder mit multimedialen Inhalten arbeiten solle oder dass die Inhalte auch über LinkedIn verteilt werden sollten. Neue Inhalte könnten besonders gekennzeichnet werden, damit sie bei einem Einstieg auf der Website gleich ersichtlich seien. Drei Personen wünschen sich eine Projektunterstützung im selben oder einem ähnlichen Rahmen wie bei NAP. Jemand schlug vor, einerseits Forschungsprojekte, andererseits Praxisprojekte zu finanzieren, bei welchen neue Interventionsansätze erprobt werden könnten. Zwei Personen stellten Anpassungsbedarf bei den IIZ-Schnittstellen fest. Eine Person sprach sich für eine komplette Integration der Armutsthematik in die IIZ-Strukturen aus, die andere Person lediglich für ein Überprüfen der Schnittstellen. Drei Personen wünschen sich eine grössere Überarbeitung der Plattform, um möglichst viele Empfehlungen aus der Evaluation umsetzen zu können. Die neue Struktur solle flexibler, moderner und näher bei den Leuten sein. Zudem wurden verschiedene Einzelmeinungen genannt, beispielsweise dass der Bund an den Treffen auf Akteurinnen und Akteure setzen solle, die neue Impulse geben, und insbesondere Arbeitgeber, aber auch Leute aus der Bildung und dem Gesundheitsbereich auf das Podium bringen. Die Kommunikation zwischen der Steuergruppe und der Begleitgruppe solle verbessert werden. Vielleicht sollten mehr Betroffene in die Begleitgruppe aufgenommen werden. Die Begleitgruppe solle sich zwei Mal pro Jahr treffen. Eine Person wünschte einen mehrmals jährlich stattfindenden Austausch mit Input, Erfahrungsaustausch und interaktivem Teil.

Zum Abschluss wurden die interviewten Personen befragt, wie die zukünftige Rolle des Bundes – unter den gegebenen rechtlichen Rahmenbedingungen – in diesem Bereich zukünftig aussehen sollte. Neun Personen wünschen sich, dass der Bund weiterhin evidenzbasiertes Wissen generiert, Grundlagen und Studien liefert. Drei Personen erwähnten auch an dieser Stelle, dass sie sich einen Projekt- oder Impulsfonds wünschen, mit dem der Bund Projekte mitfinanzieren könnte. Weitere drei Personen wünschen sich, dass der Vernetzungsaspekt beibehalten wird oder sogar noch ausgebaut wird.

## 3.5. Fokusgruppen

### 3.5.1. Fokusgruppe Bund

#### **Teilnehmende Bundesämter: SEM, SECO, BFS, BWO, SBF**

Am Fokusgruppengespräch mit Vertretungen des Bundes wurden zwei Aspekte aus Online-Befragung und Interviews vertieft: Erstens die Zielgruppenerreichung und zweitens die Weiterentwicklung der Plattform und die künftige Rolle des Bundes bei der Armutsprävention und-bekämpfung.

Die Teilnehmenden sind sich einig, dass die Plattform beim Bund selbst sehr gut bekannt und breit abgestützt ist. Für die einzelnen Bundesämter sei NAPA sehr nützlich, weil sie Grundlagen liefert zur Armutsthematik, welche z.B. bei der Beantwortung von parlamentarischen Anfragen verwendet werden. Eine Teilnehmerin betont, dass NAPA im Vergleich zum NAP thematisch deutlich fokussierter und damit klarer sei.

Hingegen sei die Plattform bei den Kantonen nur mittelmässig bekannt und bei den Städten/Gemeinden noch weniger. Ein Grund dafür sei, dass die Inhalte der Plattform noch zu wenig stark auf die Bedürfnisse der Kantone runtergebrochen seien. Als Beispiel werden die Leitfäden genannt,

welche immer noch zu lang seien. Die Teilnehmenden sind sich zudem einig, dass es NAPA an Verbindlichkeit fehlt: So würden die beteiligten Bundesämter die Informationen zwar meistens an ihre kantonalen Bezugsstellen weitergeben, aber bei den Kantonen gehe es dann nicht weiter. Als positives Beispiel wurden die gemeinsamen Tagungen von NAPA und IIZ genannt. Die IIZ sei eine gute Struktur, um die Kantone zu erreichen, weil alle Kantone über kantonale IIZ-Strukturen verfügen.

Alle Teilnehmenden sind der Meinung, dass NAPA weitergeführt werden soll. Es brauche unbedingt ein Gefäss auf Bundesebene, wo Armutsthemen diskutiert werden. NAPA gebe dem Armutsthema eine Sichtbarkeit und sensibilisiere die verschiedenen Bundesämter für die Relevanz des Themas. Entwicklungsbedarf sehen die Teilnehmenden v.a. bei der Verbreitung der Inhalte. So sollte man zumindest bei den beteiligten Bundesstellen die Verbindlichkeit erhöhen, die NAPA-Produkte an ihre Ansprechpersonen bei den Kantonen weiterzugeben. Weiter wird von einer Teilnehmenden eine Verschlankung der Organisationsstruktur (weniger Gremien) gewünscht. Betreffend Themen waren sich die Teilnehmenden nicht einig: Eine Teilnehmende wünscht sich, dass aktuelle Themen wie z.B. steigende Energie- und Wohnpreise aufgenommen werden sollen. Andere Teilnehmende sind der Ansicht, dass man nicht neue Themen anreissen, sondern die bestehenden Themengrundlagen pflegen und stärker verbreiten sollte.

### 3.5.2. Fokusgruppe Kantone und Städte

#### **Teilnehmende: Kantone BE, GR und LU sowie die Stadt St. Gallen**

Analog zur Fokusgruppe mit Bundesvertretungen standen die Zielgruppenerreichung und die Weiterführung bzw. Weiterentwicklung der Plattform im Zentrum des Gesprächs.

Die Teilnehmenden waren sich einig, dass NAPA bei den Kantonen und Städten nicht gut bekannt ist. Dies liege vor allem daran, dass die Informationsflüsse und Multiplikatorenrollen nicht klar definiert seien. Zum einen fliessen die Informationen zu wenig vom Bund zu den Kantonen und zum anderen geben die Kantone die Informationen auch nicht an die Städte und Gemeinden weiter. Die Kantonsvertretungen denken, dass der Städte- und Gemeindeverband für die Weiterverbreitung der Informationen an die Kommunen zuständig sind und nicht die Kantone. Sie sagen es sei unklar, worin ihre Multiplikatorenrolle bestehen würde. Sollen sie z.B. Gemeinden bei der Umsetzung gewisser Themen begleiten? Das Problem sei, dass die Kantone keine Ressourcen und oftmals auch keine Zuständigkeit für die Armutsprävention und -bekämpfung im Sinne einer Querschnittsfunktion wie bei NAPA haben. Es zeigt sich, dass die Kantone hier sehr unterschiedlich organisiert und damit auch unterschiedlich aktiv im Themenbereich der Armutsprävention und -bekämpfung sind.

Dennoch finden die Teilnehmenden NAPA sehr nützlich: Es sei eine «Schatztruhe», die man gut nutzen könne, wenn ein entsprechendes Thema auf der politischen Agenda steht. Dann liefert NAPA wichtige Grundlagen für faktenbasierte Politik. Oft hätten die Themen auf Bundes- und kantonaler Ebene jedoch unterschiedliche Dringlichkeiten. So sei z.B. das Thema frühe Förderung in einem Kanton erst Jahre nachdem es in NAP behandelt wurde, auf die kantonale Agenda gerückt. Sehr begrüsst wird auch die umfassende Sicht von NAPA auf die Armutsthematik, d.h. dass Armut nicht auf Sozialhilfe reduziert werde.

Mit Blick auf die Weiterführung der Plattform sind sich die Teilnehmenden einig: Es ist gut, wenn der Bund das Thema pflegt und eine «Klammerfunktion» ausübt. Nur so könne schweizweit ein gemeinsames Mindset entstehen. Es wäre jedoch wichtig, die Inhalte der Plattform aktuell zu halten und Praxisbeispiele laufend nachzuführen. V.a. sollte die Plattform auch zeigen, welche Kantone gerade welche Themen bearbeiten und vielleicht sogar niederschwellige Austauschmöglichkeiten bieten. Eine Person wünscht sich auch die Behandlung neuer Themen, wie die psychische Gesundheit.

### 3.5.3. Fokusgruppe ländliche Gemeinden in der Suisse Romande

#### **Teilnehmende: Vertreterinnen und Vertreter von regionalen, bzw. kantonal organisierten Sozialdiensten kleiner Gemeinden aus den Kantonen BE, VS, FR, NE, JU, VD sowie von Artias<sup>21</sup>**

Die meisten Teilnehmenden nutzen beziehungsweise kennen die Plattform nicht, oder nur indirekt, weil sie an einem Partizipationsprojekt von Artias beteiligt waren. Ein erster Fokus wurde auf mögliche Erklärungsansätze gelegt: Zeitmangel, viele Projekte auf kantonaler Ebene sowie mangelnder direkter Nutzen für ihre Gemeinden werden als Gründe genannt. Die fehlende Vertretung der lateinischen Schweiz in den NAPA-Gremien und die daraus resultierende mangelhafte Verbreitung werden als weiterer Grund erwogen. Artias hat in ihrem Newsletter und auf der Website die Berichte und Aktivitäten der Plattform verbreitet. Die Vertreterin von Artias vermutet, dass etliche Personen gewisse Inhalte kennen, aber diese nicht mit NAPA in Verbindung bringen.

Ein zweiter Fokus wurde auf die spezifischen Herausforderungen ländlicher Gemeinden (in der Romandie) gelegt. Ein wichtiges Thema für die Gemeinden ist die Nicht-Inanspruchnahme oder Heranzögerung von Leistungen. Es werden vor allem drei Gründe genannt: Scham, Angst vor Konsequenzen auf den Aufenthaltsstatus (Ausländergesetz) und fehlende Information. Insbesondere in kleinen Gemeinden, wo man sich kennt, kann die Scham eine grosse Hürde sein. Andererseits wird die Nähe in kleinen Dörfern auch als Chance gewertet, da die Gemeindeverwaltung proaktiv Unterstützung leisten kann. Folgende Faktoren erhöhen das Armutsrisiko beziehungsweise erschweren das Überwinden der Armut: Zugang zu Bildung, vor allem für über 25-jährige und längere Ausbildungen, die tatsächlich von Unternehmen gesucht werden, Wohnen (Kosten und Angebot) sowie Einelternfamilien. Verschiedene dieser Punkte treten in peripheren Gegenden verschärft auf: Es gibt weniger Beratungsangebote, Kinderbetreuungseinrichtungen und Integrationsmassnahmen vor Ort beziehungsweise um diese zu erreichen, müssen mehr zeitliche und finanzielle Ressourcen aufgewendet werden. Gleichzeitig scheint sich im peripheren Raum potenziell mehr günstiges Wohnungsangebot zu finden. Es fehlen erhärtete Daten, ob es deshalb zu Wohnortverschiebungen einerseits und allfälliger Konkurrenz zwischen den Gemeinden andererseits kommt, die möglicherweise ihre Mietbeiträge in der Sozialhilfe nach unten korrigieren.

Der dritte Fokus wurde generell auf die mögliche Weiterentwicklung von NAPA gelegt. Die Teilnehmenden stellen fest, dass die aktuellen Schwerpunktthemen (ausser Covid) alle auf die Armutsbetroffenen fokussieren. Sie wünschen sich von der Plattform mehr Grundlagen zu den strukturellen Gründen der Armut: Welche Konditionen ermöglichen es einer Person, die Armut zu überwinden?

---

<sup>21</sup> Artias, l'Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale, war eigentlich für ein Interview vorgesehen, was aber aus terminlichen Gründen nicht möglich war. Stattdessen wurde ihr Standpunkt in dieser Fokusgruppe abgeholt.

Themen wie z.B. Recht auf Arbeit, Kinderbetreuung, Mindestlöhne, etc. Inwiefern erhöhen strukturelle Bedingungen das Armutsrisiko (Steuern, Krankenkassen-Prämien, Lebenskosten)? Zudem wird mehr Kommunikation gewünscht, mehr Vernetzung mit anderen wichtigen Akteurinnen und Akteuren (z.B. Städteinitiative Sozialpolitik). Die Studien sollten noch stärker vereinfacht, die Quintessenz stärker herausgearbeitet und für ein breiteres Publikum zugänglich gemacht werden, damit den Gemeinden mehr konkrete Werkzeuge zur Verfügung stehen. So gäbe es mehr Sichtbarkeit für das Thema Armut und die Leute würden mehr sensibilisiert.

#### 3.5.4. Fokusgruppe Armutsbetroffene

##### **Teilnehmende: Vertreterinnen und Vertreter aus Betroffenenorganisationen wie ATD Vierte Welt, Surprise, Avenir50plus, Workspace 50+ sowie als Vertretung Armutsbetroffener generell**

Alle Teilnehmenden kennen NAPA und haben an verschiedenen Anlässen, insbesondere zu den Schwerpunkten 1 «Beteiligung von armutsbetroffenen Menschen» und 3 «Grundkompetenzen und berufliche Qualifizierung armutsbetroffener Erwachsener» teilgenommen. Die vielen unterschiedlichen Aktivitäten der Teilnehmenden in den letzten 10 Jahren lassen keine genaue Unterscheidung zwischen NAP, NAPA und anderen armutsbezogenen Veranstaltungen zu: Es geht allen um ein globales Engagement, damit Armut überwunden, Armutsbetroffene gehört und deren Stimme gestärkt wird.

Zu den gemachten Erfahrungen mit NAPA werden der Einbezug, die Vorbereitung zu den Workshops, Arbeitssitzungen und Interviews sowie der Ablauf der Sitzungen positiv bewertet: Der Umgang sei gut und respektvoll, die Begegnung auf Augenhöhe. Der Einbezug an den grossen Fachtagungen, z.B. zu Schwerpunkt 1, wird hingegen sehr kritisch beurteilt: Es entstand kein Dialog; man fühlte sich nicht sicher; es war sehr oberflächlich. Armutsbetroffene hatten das Gefühl, die Tagungsteilnehmenden seien nicht aus Interesse dort, schon gar nicht, um mit Betroffenen in Kontakt zu treten. Generell wird bei einem Teil der Fokusgruppen-Teilnehmenden eine Ermüdung und ein gewisser Verdruss geäussert: Armutsbetroffene nehmen eine grosse Kluft zwischen ihnen und Politikerinnen und Politikern wahr; sie haben das Gefühl, man höre ihnen nicht zu; es gehe nicht vorwärts; die Sozialpolitik verändere sich nur wenig oder gar nicht.

Für die Weiterentwicklung der Plattform wird vorgeschlagen, die Vernetzung der Armutsbetroffenen zu stärken: Erkenntnisse und Anliegen, die an den Workshops zur Erarbeitung eines Vorschlags für eine ständige Beteiligungsstruktur formuliert wurden, sollen umgesetzt werden, insbesondere eine eigene Lobby aufbauen, Kräfte in einer Dachorganisation bündeln, diese neue Struktur professionalisieren und eigene Ressourcen und Kompetenzen in einem gegenseitigen Lernprozess einsetzen. Diese Umsetzung erfordert eine externe Finanzierung. Zur Verbesserung des Einbezugs Armutsbetroffener an Veranstaltungen braucht es Alliierte und Brückenbauende, solche die beide Seiten kennen und helfen können, die empfundene Kluft zu verkleinern.

Folgende thematische Schwerpunkte werden für die Weiterentwicklung als wichtig erachtet: Altersarmut/Armut ab 50 (präventiv ansetzen, anstatt Armut zu bekämpfen, wenn es sie schon gibt); Alleinerziehende (mehr und nachhaltigere Unterstützung bei der Kinderbetreuung, weniger Druck, sofort wieder ins Erwerbsleben einzusteigen); Gleichwürdigkeit fördern;

Familienarmut/generationenübergreifende Armut: Strukturelle Gründe für Armut angehen; Recht auf Bildung; Recht auf Rechtsunterstützung; Dysfunktionalität des sozialen Systems untersuchen/Evaluation der bestehenden Strukturen, z.B. wie viel hilft die Sozialhilfe/das RAV/etc.? Ist es eher eine Falle anstatt ein Auffangnetz/eine Unterstützung?

Zur allgemeinen Weiterentwicklung kamen folgende Vorschläge: Mehr Konkretes; in den Studien sollte mehr gefordert und weniger empfohlen werden; weniger Papier; mehr konkrete Projekte unterstützen; mehr Sensibilisierung – nicht nur der Politik, sondern der allgemeinen Bevölkerung und all jener, die in ihrem Berufsleben mit Armut in Kontakt kommen (Studierende Soziale Arbeit, Lehrpersonen, Pflegepersonal, etc.).

## 4. Synthese und Beurteilung durch das Evaluationsteam

In diesem Kapitel werden die Ergebnisse der verschiedenen Analysen und Befragungen entlang der Evaluationsfragen synthetisiert und eine Beurteilung aus Sicht der externen Evaluation vorgenommen. Das Kapitel gliedert sich entlang der Evaluationsgegenstände: Konzeption und Organisation der Plattform (4.1), Überprüfung der erbrachten Leistungen (4.2), Wirksamkeit von NAPA (4.3) und Gesamtbeurteilung (4.4.).

### 4.1. Überprüfung der Plattform-Konzeption und -Organisation

#### 4.1.1. Akzeptanz der Ziele und Inhalte der Plattform bei den Zielgruppen

##### Synthese

Im Rahmen der vorliegenden Evaluation wurde überprüft, ob die von NAPA anvisierten Ziele von den involvierten Akteurinnen und Akteuren geteilt werden und ob aus heutiger Sicht zusätzliche thematische Herausforderungen bestehen, die im Rahmen der Plattform nicht bearbeitet wurden. Die Beurteilung der Ziele sowie der relevanten respektive fehlenden Themen war Bestandteil der standardisierten Online-Befragung und wurde auch in den qualitativen Interviews thematisiert. In beiden Befragungen zeigte sich eine hohe Zustimmung zu den von NAPA gewählten Zielen. In der Online-Befragung wurden alle Ziele von über 90% der Befragten als wichtig oder sehr wichtig eingestuft. Auch die Relevanz der thematischen Schwerpunkte wurde in den Befragungen überwiegend positiv eingeschätzt, wobei der Schwerpunkt 5 (Covid-Pandemie) etwas abfällt. Dennoch äusserten die Befragten verschiedentlich, dass zusätzliche Themen von der Plattform aufgegriffen werden sollten. An vorderster Stelle standen dabei in beiden Umfragen die Themenfelder Kindheit/Jugend/Familie sowie Migration/Flucht, insbesondere auch in Bezug auf die Nichtinanspruchnahme von Sozialleistungen, sowie das Themenfeld Wohnen.

##### Beurteilung durch das Evaluationsteam

Die hohe Zustimmung aus den Befragungen zeigt, dass die Ziele und Themenschwerpunkte grundsätzlich gut gewählt sind, für die Zielgruppen der Plattform eine hohe Relevanz haben und auch verschiedene Akteursgruppen ansprechen. Interessanterweise ergibt sich auch in Bezug auf die fehlenden Themenfelder aus den im Rahmen der Evaluation durchgeführten Befragungen ein relativ einheitliches Bild.

Das Themenfeld rund um Kindheit/Jugend/Familie ist aus Sicht des Evaluationsteams in den aktuellen NAPA-Schwerpunkten eigentlich gut abgebildet. Vermutlich besteht ein Zusammenhang damit, dass der Schwerpunkt Familienarmut als Letztes angegangen wurde und dazu noch keine Publikation vorliegt oder Veranstaltung durchgeführt wurde. Die vielen Nennungen können aber auch ein Hinweis sein, dass es in diesem Themenfeld nach wie vor viele offene Fragen und einen hohen Wissensbedarf gibt.

Das Thema Migration/Flucht ist hingegen bislang weniger gut abgedeckt und es stellt sich die Frage, ob man dies bei der Weiterentwicklung der Plattform noch stärker einbeziehen sollte. Dies

zeigt sich ein Stück weit auch in der Plattformorganisation (siehe 4.1.2), wo zwar das SEM in den Gremien vertreten ist, nicht jedoch die Konferenz der Kantone (KdK) bzw. deren Fachkonferenz, die Konferenz der Integrationsdelegierten (KID).

#### 4.1.2. Zweckmässigkeit der Plattformorganisation

##### **Synthese**

Insgesamt sind die Befragten der Ansicht, dass die Strukturen und Gremien von NAPA gut etabliert sind und der Bund seine Koordinationsaufgabe sehr gut wahrnimmt. Mehrere Befragte loben, dass die Steuergruppe gut funktioniere und alle föderalen Ebenen darin vertreten seien. Die Rollen, Zuständigkeiten, Entscheidungsabläufe wie auch die Kommunikation innerhalb der Plattformstruktur werden von einem Teil der Befragten aber auch kritisiert. Bemängelt wird unter anderem, dass an den Sitzungen der Begleitgruppe lediglich informiert werde, da die Entscheide in der Steuergruppe getroffen würden. Die Sitzungen der Begleitgruppe werden von einem Teil der befragten Personen als frontal und hierarchisch empfunden, die Struktur der Plattform als schwerfällig, gerade auch, weil so viele verschiedenen Akteurinnen und Akteure eingebunden sind. Es fehle auch ein verbindlicher Auftrag, wie die Gremienmitglieder Informationen an ihre jeweiligen Organisationen und Zielgruppen weitertransportieren sollen. Zudem sei die lateinische Schweiz in den Gremien untervertreten.

Die Aufgabenerweiterung durch das Armutsmonitoring ist gemäss Ansicht der befragten Akteurinnen und Akteure ein Gewinn und gebe eine neue Dynamik. Möglicherweise könne das Armutsmonitoring dem Steuergremium eine grössere Bedeutung geben, weil es nicht auf fünf Jahre begrenzt sei, sondern fortgeführt werde.

Gut bewährt hat sich aus Sicht der Befragten auch die Zusammenarbeit mit der nationalen IIZ (gemeinsame Tagungen). Damit konnten neue Zielgruppen angesprochen und bestehende Zielgruppen, v.a. auf Ebene der Kantone, besser erreicht werden.

##### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Aus Sicht des Evaluationsteams zeigt sich bei der Plattformorganisation Optimierungsbedarf. Wir sehen dabei einen engen Zusammenhang mit der Ziel- und Zielgruppenerreichung und der gewünschten Multiplikatorwirkung der in die Plattform eingebundenen Akteurinnen und Akteure. Bei diesen Punkten besteht noch Verbesserungspotenzial, wie weiter unten (Kapitel 4.2. und 4.3) näher ausgeführt wird. Zum einen ist die Plattform auf Ebene der Kantone und Gemeinden zu wenig bekannt, zum anderen nutzen Vertretungen von Exekutiven oder Legislativen die Plattform kaum. Dies zeigt in unseren Augen, dass der Transfer der Plattforminhalte vom Bund zu den Kantonen, Städten und Gemeinden, welche die Hauptzielgruppen der Plattform sind, wie auch von den Fachpersonen zur Politik noch nicht optimal funktioniert. In diesem Zusammenhang kommt den Gremienmitgliedern eine wichtige Rolle zu. Es stellt sich deshalb die Frage, wie die Steuer- und Begleitgruppenmitglieder ihre Multiplikatorenrolle noch besser wahrnehmen könnten und ob es einen klareren und allenfalls verbindlicheren Auftrag an die Gremienmitglieder braucht. Zudem müsste die lateinische Schweiz in den Gremien besser vertreten sein und es wäre zu prüfen, wie Exekutiv- und Legislativpolitikerinnen und

-politiker besser angesprochen und eventuell auch eingebunden werden könnten. Politikerinnen und Politiker wurden bisher hauptsächlich indirekt via Fachverantwortliche angesprochen. Ein Ansatzpunkt könnte z.B. eine stärkere Zusammenarbeit mit den Städteinitiativen Sozialpolitik respektive Bildung sein.

Die Anbindung ans Armutsmonitoring hat sich aus Sicht der Evaluation bislang bewährt. Auch die Zusammenarbeit mit der IIZ scheint gut zu funktionieren. Es wurde auch vorgeschlagen, die Armuts-thematik ganz in die IIZ-Strukturen zu integrieren, was aus Sicht des Evaluationsteams aber nicht sinnvoll scheint, weil die Armutsthematik als solche verwässert würde. Wichtig ist aus unserer Sicht, dass auf Bundesebene die IIZ-Strukturen mit der Armutsplattform gut vernetzt sind, was während NAPA der Fall war (gegenseitige Vertretung in den Gremien und Organisation von zwei gemeinsamen Tagungen). Hingegen könnten je nach kantonaler Organisation die kantonalen IIZ-Strukturen sinnvolle Gefässe sein, um die NAPA-Inhalte auf kantonaler Ebene zu verbreiten.

#### 4.1.3. Angemessenheit des Einbezugs der relevanten Akteurinnen und Akteure in die Strukturen und Aktivitäten der Plattform

##### **Synthese**

Aus der Online-Befragung sowie den qualitativen Interviews geht hervor, dass die Mehrheit der befragten Personen der Meinung ist, dass alle relevanten Akteurinnen und Akteure der Armutsbekämpfung und -prävention in die Strukturen und Aktivitäten der Plattform einbezogen sind. Je weniger die befragten Personen die Plattform kennen, desto eher sind sie der Ansicht, dass gewisse Akteurinnen und Akteure nicht eingebunden sind. Bei den aus Sicht der befragten Personen fehlenden Akteursgruppen wurden am häufigsten die Akteursgruppe der Armutsbetroffenen sowie der Arbeitgeber/Wirtschaft genannt. Aus Sicht der Vertretenden der ländlichen Gemeinden in der Romandie ist zudem die lateinische Schweiz mangelhaft in den NAPA-Gremien vertreten.

##### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Aus Sicht des Evaluationsteams sind die Betroffenen auf allen Ebenen der Plattform einbezogen (siehe dazu den nächsten Abschnitt, 4.1.4). Auch Arbeitgeber und Sozialpartner sind in den Plattformgremien, insbesondere in der Begleitgruppe, grundsätzlich gut vertreten. Dennoch zeigten die durchgeführten Analysen und Befragungen, dass die Wirtschaftsakteurinnen und Wirtschaftsakteure relativ weit weg von der Plattform sind. Hier stellt sich aus Sicht der Evaluation die Frage, wie das Interesse der Wirtschaft für die Plattform geweckt und wie und in welcher Form sie eingebunden werden könnte.

#### 4.1.4. Angemessenheit des Einbezugs und der Unterstützung für Armutsbetroffene

##### **Synthese**

Betreffend den Einbezug der Betroffenen und der Angemessenheit der Unterstützung für die Betroffenen zeigt sich in den Befragungen kein einheitliches Bild. Die Betroffenenorganisationen

äusserten im Fokusgruppengespräch Kritik zu ihrem Einbezug an grossen Fachtagungen. Hingegen waren sie mit der seitens NAPA erhaltenen Unterstützung zur Vorbereitung von Workshops, Arbeits-sitzungen und Interviews zufrieden. Die in den qualitativen Interviews befragten Personen (aus-schliesslich Nichtbetroffene) waren mehrheitlich zufrieden mit dem Einbezug der Betroffenenorgani-sationen, auch an den Veranstaltungen. Generell werden die Bemühungen und Ansätze des BSV für den Einbezug der Betroffenen sehr geschätzt.

### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Die unterschiedlichen Wahrnehmungen führen zum Schluss, dass es trotz der grossen Anstrengun-gen, Armutsbetroffene persönlich und strukturell auf allen Ebenen einzubeziehen, nicht gelungen ist, die Kluft zwischen Armutsbetroffenen und Nichtbetroffenen aufzuheben. Insbesondere an Grossver-anstaltungen und in der Begleitgruppe scheinen das Coaching und die Unterstützung des BSV noch nicht die gewünschte Wirkung zu erzielen. Dies führt sowohl auf Seiten der Armutsbetroffenen als auch der Nichtbetroffenen gelegentlich zu Unbehagen, betroffenenseitig zu Verdruss und Ermüdung. Aus Sicht der Evaluation braucht es hier weitere Anstrengungen und es besteht Bedarf, die Art der Partizipation von Betroffenen zu überdenken. Die im Rahmen des Schwerpunkts 1 angestossene stän-dige Beteiligungsstruktur für Betroffene geht in unseren Augen in die richtige Richtung. Dieses Pro-jekt geht auf Initiative von Betroffenenorganisationen zurück. Ziel ist die Etablierung einer ständigen Beteiligungsstruktur von armuterfahrenen Menschen und ihren Organisationen, welche die Interes-sen und Anliegen von Betroffenen vertritt.

## **4.2. Überprüfung der erbrachten Leistungen (Output)**

### **4.2.1. Zielerreichung (Leistungsziele)**

#### **Synthese**

Im Rahmen der vorliegenden Evaluation wurde überprüft, ob die für NAPA geplanten Leistungen im vorgesehenen Umfang erbracht werden konnten (siehe Kapitel 3.1). Der Soll-Ist-Vergleich zeigt, dass die Vorgaben in den meisten Bereichen erreicht und teilweise sogar übertroffen werden.

### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Auch wenn die Plattform noch läuft und gewisse Outputs noch in Erarbeitung begriffen sind, gehen wir davon aus, dass die Leistungsziele insgesamt gut erreicht werden. Insbesondere im Bereich der Valorisierung und Verbreitung wurden bereits heute mehr Publikationen und Referate realisiert als geplant. Auch im Vergleich zum NAP schneidet NAPA in Bezug auf die erbrachten Leistungen gut ab: Es wurden zwar weniger Studien erarbeitet, dafür ungefähr gleich viele Leitfäden/Syntheseberichte und sogar eine grössere Anzahl Veranstaltungen durchgeführt/geplant. Dies ist besonders positiv zu würdigen, da die Umsetzung von NAPA voll in die Zeit der Corona-Pandemie fiel, was die Durchfüh-rung von Veranstaltungen und anderen Austauschformen stark erschwerte.

Zusätzlich gelang es NAPA auch, im Verlauf der Umsetzung auf Anregungen von Stakeholdern zu reagieren und neue Projekte anzustossen. Zu nennen ist hier insbesondere das Projekt für die

konzeptionelle Erarbeitung und Etablierung einer ständigen Struktur zur Beteiligung armutserfahrener Menschen in der Armutsprävention und -bekämpfung (siehe auch 4.1.4).

#### 4.2.2. Zielgruppenerreichung

##### **Synthese**

Zur Überprüfung der Zielgruppenerreichung wurde einerseits eine Zielgruppenanalyse anhand der Adress- und Teilnehmendenlisten von NAPA-Produkten und -Veranstaltungen durchgeführt. Andererseits wurden im Rahmen der standardisierten Online-Befragung ein breiter Kreis von Kantons- und Gemeindevertretungen angeschrieben, um die Bekanntheit von NAPA bei den Hauptzielgruppen zu überprüfen. Zudem wurde die Frage der Zielgruppenerreichung auch in den Interviews und Fokusgruppen ausführlich thematisiert.

Alle durchgeführten Analysen und Erhebungen kommen zu einem ähnlichen Ergebnis: Während NAPA auf Bundesebene und bei NGO im Sozialbereich relativ gut bekannt und etabliert ist, nimmt die Bekanntheit auf Kantonsebene bereits deutlich ab und ist auf Ebene der Städte und Gemeinden noch geringer. Insbesondere bei mittleren und kleinen Städten wie auch in ländlichen Regionen ist NAPA kaum bekannt. Weiter zeigt sich, dass mit NAPA insbesondere Fachpersonen und kaum Politikerinnen und Politiker erreicht werden.

Ob NAPA ihre Zielgruppen in der Deutschschweiz und lateinischen Schweiz unterschiedlich gut erreicht, lässt sich aus den erhobenen Daten nicht abschliessend beurteilen. Mit Ausnahme der Gruppe der Gremienmitglieder, insbesondere der Steuer- und Begleitgruppe, ist die lateinische Schweiz unter den verschiedenen Nutzenden-Gruppen angemessen bis gut vertreten. Die Zielgruppenanalyse zeigt sogar, dass Kantonsvertretungen aus der Romandie und dem Tessin insgesamt besser erreicht werden als Kantonsvertretungen aus der Deutschschweiz.

##### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Insgesamt entsteht der Eindruck, dass die Reichweite von NAPA und die Bekanntheit bei den Hauptzielgruppen – den Kantonen, Städten und Gemeinden – ausbaufähig ist. Die geringe Reichweite und Bekanntheit hat in unseren Augen einen direkten Zusammenhang mit den für NAPA zur Verfügung stehenden finanziellen Mitteln (siehe dazu auch weiter unten: Kapitel 4.2.4), welche kaum Öffentlichkeitsarbeit ermöglichten. Auch auf sehr kostengünstige Massnahmen wie z.B. das Schalten von Online-Werbung auf der Webseite wurde verzichtet, weil beim BSV für die Bewirtschaftung der Webseite kaum personelle Ressourcen zur Verfügung standen bzw. die Ressourcen anderweitig eingesetzt wurden. Zusätzlich erschwerte eine technische Panne die Verbreitung der NAPA-Inhalte (Webseite war über längere Zeit nicht für die Google-Suche indexiert).

Nebst der fehlenden Bekanntmachung durch das BSV hat die geringe Bekanntheit von NAPA in unseren Augen auch damit zu tun, dass sich die erhoffte Multiplikatorwirkung der vielen in die Plattform involvierten Akteurinnen und Akteure bislang zu wenig entfalten konnte (siehe dazu auch Kapitel 4.3.1). Aus Sicht der Evaluation stellt sich die Frage, wie diese Multiplikatorwirkung vergrössert

werden könnte bzw. was es braucht, dass potenzielle Multiplikatorinnen und Multiplikatoren ihre Rolle besser/verbindlicher wahrnehmen.

#### 4.2.3. Nutzung, Nützlichkeit und Praxisrelevanz von NAPA für die Zielgruppen

##### **Synthese**

In der Online-Befragung, den Interviews und Fokusgruppen wurde ausführlich thematisiert, ob die NAPA-Outputs nützlich, bedarfsgerecht und praxisrelevant sind. Dabei zeigt sich ein recht einheitliches Bild: Die Befragten, welche NAPA kennen, nutzen und schätzen die NAPA-Produkte. Sowohl die Studien wie auch die Leitfäden und Veranstaltungen werden von den Befragten äusserst positiv bewertet. Am besten werden die Nützlichkeit, die Relevanz und die Verständlichkeit beurteilt. Etwas tiefer fällt jeweils die Bewertung des Wissenszuwachses durch die NAPA-Produkte aus – dies jedoch immer noch auf sehr hohem Niveau und auch positiver als in der NAP-Evaluation: 85% «trifft (eher) zu» in der NAPA-Evaluation gegenüber 78% in der NAP-Evaluation (BSV 2018).

In den qualitativen Interviews und Fokusgruppen gibt es gewisse Hinweise darauf, dass die Produkte noch stärker auf den Bedarf der jeweiligen Zielgruppen angepasst werden könnten. Einige Male wurde beispielsweise der Wunsch nach mehr und aktuelleren Praxisbeispielen geäussert bzw. dass es mehr Austausch über Praxisbeispiele braucht. Vertretungen von Kantonen wünschten sich, sich mit anderen Kantonen über den Umsetzungsstand in einzelnen Themen, die bei ihnen gerade auf der politischen Agenda stehen, (niederschwellig) auszutauschen. Vereinzelt wurde auch der Wunsch nach häufigerem Austausch laut. Allerdings zeigte sich auch, dass mangelnde Zeit der Hauptgrund ist, wieso interessierte Zielpersonen die Plattform und ihre Produkte dennoch nicht nutzen.

##### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Aus den durchgeführten Befragungen folgern wir, dass die NAPA-Produkte und Aktivitäten relevant, verständlich und auch praxisnah sind. Interessanterweise sind die NAPA-Studien laut Online-Befragung deutlich bekannter als die NAPA-Leitfäden. Dieses Ergebnis erstaunt etwas, da gerade bei den Leitfäden auf eine hohe Praxisrelevanz und Nutzerfreundlichkeit geachtet wird. Dies könnte ein Hinweis sein, dass die Leitfäden noch nicht ganz dem Bedarf der jeweiligen Zielgruppen entsprechen. Es zeigt aber auch, wie schwierig es ist, den vielfältigen Bedürfnissen der Zielgruppen gerecht zu werden. Denn je nach politischer Agenda und Umsetzungsstand können einzelne Kantone, Städte und Gemeinden sehr unterschiedliche Bedürfnisse haben. Das Problem der mangelnden Zeit, auf welches viele Befragte hinweisen, lässt sich zudem durch NAPA nicht lösen.

Die Grundidee von NAPA als Plattform, die relevante Grundlagen bereitstellt, auf welche die Kantone, Städte, Gemeinden und weitere Akteursgruppen dann zugreifen können, wenn sie Bedarf dafür haben, und welche ihnen verschiedene Austausch- und Vernetzungsgefässe anbietet, wird durch die Evaluationsergebnisse unserer Ansicht nach bestätigt. Ein Problem sehen wir v.a. darin, dass Inhalte von Studien und Leitfäden schnell veralten können und neue Entwicklungen darin nicht abgebildet werden. Es stellt sich deshalb die Frage, wie die Inhalte der Plattform bewirtschaftet und aktuell gehalten werden können. Zudem fragen wir uns, ob nebst den bei NAPA vorherrschenden

Face-to-Face-Veranstaltungen weitere Varianten des Austausches erprobt werden könnten, insbesondere virtuelle Austauschformen und -gefässe.

#### 4.2.4. Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen der Plattform

##### **Synthese**

Die Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen in der vorliegenden Evaluation ist rein qualitativer Art. Auf der einen Seite betrachten wir die für NAPA zur Verfügung stehenden Mittel beim Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV), welche aus jährlich 1.4 Stellen und Sachmitteln in der Höhe von 250'000 CHF bestehen. Dazu kommen personelle Ressourcen der Plattformpartner, welche beispielsweise durch den Einsatz in den Gremien zur Verfügung gestellt werden. Auf der anderen Seite stehen die vielfältigen Leistungen, die im Rahmen von NAPA erbracht werden (siehe Abschnitt 3.1 Leistungsübersicht) und der Nutzen, der bei den Zielgruppen anfällt.

In den qualitativen Interviews wurde das Kosten-Nutzen-Verhältnis unisono als sehr hoch eingeschätzt. Mehrfach wurde darauf hingewiesen, dass die für NAPA zur Verfügung stehenden Mittel angesichts der breiten Ziele eher bescheiden sind, und verschiedene Personen wünschten sich mehr Mittel für NAPA.

##### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Aus Sicht der Evaluation wurde mit den zur Verfügung stehenden Mitteln das Maximum herausgeholt. Wie weiter oben bereits ausgeführt, finden wir es schade, dass kaum Ressourcen für die Verbreitung der Inhalte zur Verfügung standen, z.B. für die regelmässige Bewirtschaftung der Webseite, eine attraktivere Aufbereitung der Inhalte auf Webseite/Newsletter, das Schalten von Online-Werbung und weitere gezielte Werbemassnahmen. Sinnvoll wäre es in unseren Augen, die Zielgruppen-erreichung laufend zu beobachten (Monitoring) und einzelne Zielgruppen gezielt anzusprechen (z.B. ländliche Gemeinden, mittelgrosse Städte, ländliche Kantone oder auch Exekutiv- und Legislativpolitikerinnen und -politiker). Aus Sicht der Evaluation stellt sich die Frage, ob man durch eine zielgruppenspezifischere Ansprache und Aufbereitung der Inhalte eine grössere Wirksamkeit erreichen könnte (siehe dazu auch den nächsten Abschnitt).

### 4.3. Überprüfung der Wirksamkeit (Outcome und Impact)

#### 4.3.1. Multiplikatorwirkung von NAPA bei den Mitwirkenden

##### **Synthese**

In der Online-Befragung sowie in den qualitativen Interviews wurde untersucht, wie gut die Mitwirkenden ihre Multiplikatorenrolle wahrnehmen konnten und unter welchen Voraussetzungen sie ihre Rolle noch besser wahrnehmen könnten. Gemäss den Resultaten der Online-Befragung wurden die Leitfäden, Studien und Berichte am häufigsten weiterempfohlen. Nicht überraschend ist der Multiplikatoreffekt grösser, je aktiver die Nutzenden sind. Auch die in den qualitativen Interviews befragten Gremienmitglieder berichteten überwiegend, Informationen in ihren eigenen Netzwerken verbreitet

zu haben. Die Leistungen werden meist an Personen weitergegeben, die bei einer NGO, einer kantonalen Verwaltung oder einer Stadt/Gemeinde arbeiten. Der NAPA-Newsletter wird auch über andere Newsletter, beispielsweise denjenigen der Artias, weiterverbreitet.

Trotz der als gut und nützlich bewerteten Studien, Hilfsmittel und Veranstaltungen von NAPA hat sich bei der Überprüfung der Zielgruppenerreichung gezeigt, dass insbesondere in der Deutschschweiz die Bekanntheit der Plattform auf Kantonsebene bereits deutlich abnimmt und NAPA schweizweit bei mittleren und kleinen Städten wie auch in ländlichen Regionen kaum bekannt ist.

### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Ein grosser Teil der NAPA-Gremienmitglieder ist aktiv und verbreitet deren Inhalte. Trotzdem fliessen die Informationen aus der Plattform zu wenig zu den Kantonen, Städten und Gemeinden weiter. Durch die abnehmende Weiterverbreitung der Inhalte je weniger aktiv die Nutzenden sind, ist auch die Multiplikatorwirkung letztendlich begrenzt.

Aus Sicht des Evaluationsteams könnte ein Grund für die geringe Reichweite und Bekanntheit von NAPA darin liegen, dass die Informationsflüsse und die Multiplikatorenrollen nicht klar genug definiert sind. Es besteht kein Auftrag und keine Verbindlichkeit, die Informationen weiterzugeben und es scheint auch nicht klar, wer welche Gremien/Zielgruppen aktiv bespielt. Dazu kommt, dass insbesondere in den Deutschschweizer Kantonen häufig keine explizite systemübergreifende Zuständigkeit für die Armutsthematik im Sinne einer Querschnittsfunktion wie bei NAPA verankert ist und für diesen Themenbereich oft Ressourcen fehlen. In der lateinischen Schweiz scheint dies eher der Fall, was auch damit zusammenhängen könnte, dass die Sozialhilfe dort weniger stark kommunal organisiert ist. Zudem besteht mit der CLASS (Conférence latine des affaires sanitaires et sociales) eine Struktur, welche sowohl den Bereich Gesundheit wie auch Soziales koordiniert.

Zudem haben wir im Laufe der Evaluation festgestellt, dass manche Personen die NAPA-Produkte zwar kennen, aber nicht als aus der Plattform stammend erkennen. NAPA wird nicht als «Brand» wahrgenommen. Die Studien haben z.T. unterschiedliche Auftragnehmer und kommen unterschiedlich gestaltet daher. Wenn sie dann weiterverbreitet werden, sehen die Lesenden nicht auf einen Blick, aus welchem Kontext sie stammen.

#### 4.3.2. Impulswirkung von NAPA bei den Zielgruppen

### **Synthese**

Die Plattform hat sich zum Ziel gesetzt, den wichtigsten Zielgruppen Impulse zu liefern, damit diese Dritte informieren und sensibilisieren sowie in ihrem jeweiligen Aufgaben- und Zuständigkeitsbereich Optimierungen prüfen, initiieren und umsetzen können. Im Fokus stehen Betroffenenorganisationen, Entscheidungstragende und Fachpersonen. Betroffenenorganisationen sollen angebotene Beteiligungsmöglichkeiten im Bereich Armutsprävention und -bekämpfung kennen, ihr Wissen einbringen, sich austauschen und vernetzen. Politische Entscheidungstragende sollen durch die Plattform sensibilisiert werden und den Handlungsbedarf im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung

kennen, sowie Ressourcen und Strukturen bereitstellen. Fachpersonen sollen ebenfalls sensibilisiert werden und den Handlungsbedarf kennen, sich zudem vernetzen und Dritte sensibilisieren.

In der Online-Befragung stimmten über drei Viertel der teilnehmenden Personen den Aussagen zu, dass dank der Plattform Betroffene ihr Wissen in die Entwicklung von Angeboten und Massnahmen im Bereich Armutsbekämpfung und -prävention einbringen können; Fachpersonen und politische Entscheidungstragende Wissen erhalten, um Handlungsbedarf bei der Armutsbekämpfung und -prävention zu erkennen und der Austausch und die systemübergreifende Koordination verbessert werden. Über zwei Drittel der befragten Personen stimmten zudem der Aussage zu, dass ihnen die Plattform eine Argumentationsgrundlage liefert.

In den qualitativen Interviews zeigte sich ein ähnliches Bild: Die Veranstaltungen werden sehr geschätzt, da sie zur Vernetzung, zum Austausch und zur systemübergreifenden Koordination beitragen und alle wichtigen Akteurinnen und Akteure der Armutsthematik – inklusive der Armutsbetroffenen – zusammenbringen. Die von NAPA erarbeiteten Grundlagen werden laut den Interviews auch für politische Debatten auf kantonaler oder städtischer Ebene genutzt.

Weiter sind die Befragten grossmehrheitlich der Ansicht, dass die Plattform einen Mehrwert für die Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz schafft. Interessanterweise gehen hier die Einschätzungen von Nutzenden und Nicht-Nutzenden der Plattform in der Online-Befragung stark auseinander. Nutzende sehen nebst Verbreitung von (neuem) Wissen v.a. in der Vernetzung einen Mehrwert. Nicht-Nutzende sehen den grössten Mehrwert bei der Sensibilisierung von Politikerinnen und Politikern – ein Aspekt der von den Nutzenden kaum als Mehrwert genannt wird.

### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Dass sich mit NAPA eine Plattform auf nationaler Ebene mit der Armutsthematik im umfassenden Sinn befasst, verschafft ihr allein dadurch bereits eine gewisse Impulswirkung. Themen, die von NAPA aufgenommen werden, wirken sich auf die öffentliche Debatte aus, indem Wissen und Argumente in Argumentarien aufgenommen und weiterverwendet werden. Darüber hinaus besteht aus Sicht des Evaluationsteams die Wirkung von NAPA vor allem in der Vernetzung der unterschiedlichen Akteurinnen und Akteure und in ihrem Beitrag zur systemübergreifenden Koordination.

Die Zielerreichung der Plattform würden wir in Bezug auf die formulierten Wirkungsziele dennoch durchzogen beurteilen: Beim Ziel Betroffene einzubeziehen, ist man mit NAPA sicherlich einen grossen Schritt weitergekommen. Es bleibt aber noch viel zu tun, wie wir auch unter 4.1.4 ausgeführt haben. Bei der Sensibilisierung und Vernetzung der Fachpersonen, die im Armutsbereich tätig sind, hat NAPA ebenfalls einiges erreicht. Insbesondere Fachpersonen von Verwaltungen und NGO aus dem Sozialbereich nutzen die Plattform. Hier sind in unseren Augen v.a. die geringe Reichweite und Bekanntheit der Plattform das Problem. Am wenigsten gut erreicht scheint in unseren Augen das Ziel, Politikerinnen und Politiker indirekt via Fachverantwortliche über die Armutsthematik zu informieren und für die Relevanz des Themas zu sensibilisieren. Zumindest ist die sehr geringe Beteiligung an der Online-Umfrage ein Hinweis, dass die Plattform bei dieser Gruppe kaum bekannt ist.

Dass die Ziele noch nicht erreicht sind, ist aber angesichts der beschränkten Ressourcen der Plattform nicht weiter überraschend. Insgesamt bietet sie dennoch einen Mehrwert für viele Akteursgruppen. Auch Mitnahmeeffekte konnten aus Sicht der Evaluation nicht festgestellt werden.

### 4.3.3. Langfristiger Beitrag von NAPA für die Armutsbekämpfung (Impact)

#### **Synthese**

In der qualitativen Befragung gab es einzelne Antworten zu der Frage, ob die Plattform gegen Armut die Akteurinnen und Akteure mit Beiträgen in ihren Tätigkeiten unterstützt, die für die Umsetzung der Visionen der Plattform relevant sind. Beispielsweise wurde auf die unabhängigen Rechtsberatungen hingewiesen, welche durch die Studie zu Rechtsberatung und Rechtsschutz von Armutsbetroffenen einen Schub bekommen hätten. Auch Impulse des Ende 2018 abgeschlossenen NAP – insbesondere aus dem Bereich der frühen Förderung – wirken bis heute nach. Das Evaluationsteam wurde in den qualitativen Interviews auf zwei konkrete Projekte auf kantonaler oder kommunaler Ebene hingewiesen, die aufgrund von Impulsen aus NAPA entstanden sind. Diese dürften auch über den Zeithorizont der Plattform hinaus bestehen bleiben.

#### **Beurteilung durch das Evaluationsteam**

Die Plattform selbst verfügt nicht über die Ressourcen, um zu verfolgen, welche Wirkungen mit den Impulsen aus NAPA erzielt werden. Im Rahmen der Evaluation sind wir auf einzelne Projekte/Initiativen/Angebote gestossen, die aus einem Impuls der Plattform oder des Vorgängerprogramms NAP entstanden sind und einen Beitrag zur Armutsbekämpfung leisten. Da die konkreten Impulswirkungen von NAPA im Rahmen der vorliegenden Evaluation nicht vollständig überblickbar sind, gehen wir davon aus, dass es noch weitere solcher Projektbeispiele gäbe. Auch ist der Einfluss von NAPA auf die Umsetzung einer politischen Massnahme oder eines Projekts/Angebots meist nur indirekt und somit schwer nachweisbar. Durch eine gezielte Anstoss- oder Projektfinanzierung könnte in Zukunft allenfalls wieder mehr direkte Wirkung erzielt werden.

## 5. Empfehlungen

Die vorliegende Evaluation hat zum Ziel, die Plattformkonzeption und deren Umsetzung zu überprüfen, Aussagen über die Erreichung der Leistungs- und Wirkungsziele der Plattform zu treffen, Aufwand und Nutzen der Plattform gegenüberzustellen und den Beitrag der Plattform mit Blick auf die übergeordneten Visionen abzuschätzen. Vor diesem Hintergrund bildet die Evaluation eine Grundlage, um über die Weiterführung der Plattform zu entscheiden.

Wir kommen zum Schluss, dass sich Konzept und Organisation der Plattform grundsätzlich bewähren. Die Leistungsziele wurden erreicht, teils gar übertroffen und der Plattform wird ein gutes Kosten-Nutzen-Verhältnis attestiert. Die Erreichung der Wirkungsziele ist durchgezogen, was aber in erster Linie mit den sehr hoch gesteckten Zielen und den im Verhältnis dazu geringen Ressourcen zu tun hat. Der Gesamteindruck fällt aus Sicht des Evaluationsteams klar positiv aus. Auch im Vergleich zum NAP, welches mit deutlich mehr Ressourcen ausgestattet war, fällt NAPA in unserer Beurteilung nicht ab. Angesichts der beschränkten Mittel hat NAPA aus Sicht der Evaluation viel erreicht. NAPA gelingt es in unseren Augen, v.a. in vier Bereichen einen Mehrwert zu schaffen:

- Verankerung des Themas auf Bundesebene bzw. die Koordinationsfunktion, welche das BSV auf nationaler Ebene im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung wahrnimmt.
- Vernetzung von vielfältigen Akteursgruppen in der Armutsprävention und -bekämpfung; insbesondere Vertretungen von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden sowie NGO aus verschiedenen Politikbereichen.
- Bereitstellung von anwendungsorientiertem und qualitativ fundiertem Grundlagenwissen, das Fachpersonen und Politikerinnen und Politiker bei der Legitimation, Konzeption und Umsetzung von Massnahmen zur Armutsprävention und -bekämpfung unterstützt.
- Breite Abstützung der Plattforminhalte, u.a. auch durch den Einbezug von Armutsbetroffenen auf verschiedenen Ebenen.

Basierend auf den empirischen Ergebnissen der Evaluation formuliert das Evaluationsteam im Folgenden Empfehlungen zuhanden des BSV und der Steuergruppe. Sie gliedern sich in Empfehlungen auf politisch-strategischer sowie auf operativer Ebene.

### 5.1. Politisch-strategische Ebene

#### **E1: NAPA weiterführen und auf politischer Ebene stärker verankern**

Armut ist in der Schweiz wenig sichtbar. Dennoch waren gemäss Daten des Bundesamts für Statistik im Jahr 2021 8.7% der ständigen Wohnbevölkerung in Privathaushalten von Einkommensarmut betroffen, was rund 745'000 Personen entspricht. Die Armutsquote ist seit 2014 tendenziell gestiegen. Armut ist somit auch in der Schweiz mehr als nur ein Randphänomen. In Bezug auf die Armutsprävention und -bekämpfung stehen die Kantone, Städte und Gemeinden weiterhin vor grossen Herausforderungen.

Aus den Evaluationsergebnissen kommt klar zum Ausdruck, dass der Bund in der Armutsbekämpfung auch zukünftig eine Koordinationsfunktion innehaben sollte. Es besteht das Bedürfnis, dass der Bund weiterhin Grundlagen bereitstellt, Vernetzung und Austausch fördert. Die Verankerung des Themas auf nationaler Ebene wird als wertvoll wahrgenommen. Zudem attestieren wir der Plattform einen effizienten Mitteleinsatz. Auch mit gegenüber dem Vorläuferprogramm NAP deutlich reduzierten Mitteln wurden vielfältige Leistungen erbracht. Zudem wurden mit Blick auf die Partizipation von Armutsbetroffenen wichtige Schritte gemacht. In diesem Sinne erachten wir es als absolut zentral, die Plattform nach 2024 weiterzuführen und auf dem Erreichten aufzubauen. Für die Fortführung der Plattform sind aus unserer Sicht verschiedene Szenarien mit unterschiedlichem Mitteleinsatz denkbar.

Generell würden wir eine stärkere politische Verankerung der Plattform begrüßen, um den Empfehlungen und Produkten von NAPA mehr Legitimation zu verschaffen. Der Nationale Dialog Sozialpolitik könnte genutzt werden, um Aufträge an die Plattform zu erteilen oder Ergebnisse abzunehmen. In ihm sind die politischen Vertretungen des Bundes (EDI) und der Kantone (SODK) beteiligt. Eine verstärkte Legitimation würde sich aus unserer Sicht auch möglicherweise positiv auf eine nachhaltige Wirkung der NAPA-Produkte und Dienstleistungen auswirken (siehe E3).

### **E2: Zielgruppen der Plattform präziser fassen und gezielter ansprechen**

Das BSV nennt als Zielgruppen der Plattform Vertreterinnen und Vertreter von Kantonen, Städten und Gemeinden, NGOs, Organisationen der Zivilgesellschaft und Sozialpartnern sowie Bundesstellen. Die Evaluationsergebnisse zeigen, dass die Plattform die verschiedenen Zielgruppen unterschiedlich gut erreicht. Insbesondere bei mittleren und kleinen Städten wie auch in ländlichen Regionen ist NAPA kaum bekannt. Auch bei den Kantonen besteht noch Potenzial, die Nutzung der Plattform weiter zu erhöhen. Dieses Ergebnis überrascht nicht, denn es standen für Werbemassnahmen kaum Mittel zur Verfügung und die Webseite der Plattform konnte nur rudimentär bewirtschaftet werden. Wir empfehlen dem BSV, die anvisierten Zielgruppen präziser zu fassen und insbesondere zu klären, ob sich die Plattform in erster Linie an Vertreterinnen und Vertreter von grösseren Städten und Gemeinden richtet oder ob auch kleinere Gemeinden erreicht werden sollen. Wir gehen davon aus, dass die Plattform mehr Mittel als bisher einsetzen muss, falls die Verbreitung der Inhalte bei den bisher nicht oder schlecht erreichten Zielgruppen gefördert werden soll. Dabei ist das Verhältnis zwischen Aufwand und Ertrag stets mitzudenken.

### **E3: Nachhaltige Wirkung der NAPA-Produkte und Dienstleistungen verbessern**

Die Evaluation zeigt, dass von NAPA durchaus Impulse für die Weiterentwicklung der Armutsprävention und -bekämpfung ausgehen. Es stellt sich jedoch in unseren Augen die Frage, wie die Wirksamkeit der eher punktuellen Beiträge von NAPA – wie Studien, Leitfäden oder Tagungen zu bestimmten Themen – weiter verbessert werden könnte. Wir empfehlen BSV und Steuergruppe, sich bei einer Fortführung von NAPA nochmals grundsätzlich mit der nachhaltigen Wirkung der Produkte und Austauschgefässe auseinanderzusetzen. Wie kann erreicht werden, dass mit den Beiträgen von NAPA eine nachhaltige Wirkung erzielt wird? Wie kann NAPA die Kantone, Städte und Gemeinden bei der

Umsetzung der in den Studien, Leitfäden oder Tagungen diskutierten Ansätze der Armutsprävention und -bekämpfung unterstützen? Welche Produkte und Dienstleistungen leisten einen Beitrag dazu, dass vor Ort in den Regionen Praxisprojekte umgesetzt werden, die einen konkreten Beitrag zu Armutsbekämpfung und -prävention leisten? Eine mögliche Strategie wäre beispielsweise die Anschubfinanzierung für Praxisprojekte in Kantonen, Städten und Gemeinden. Dafür bräuchte es seitens der Plattform klare Kriterien für förderungswürdige Projekte sowie Zeit für die Begleitung. Entsprechend müssten die finanziellen, aber auch die personellen Ressourcen der Plattform im Vergleich zu heute aufgestockt werden. Die Evaluation lieferte auch weitere Anregungen, um die Nachhaltigkeit von NAPA zu erhöhen. So wurde beispielsweise angeregt, zusätzliche und niederschwelligere Austauschformen anzubieten wie z.B. eine Online-Austauschplattform oder andere virtuelle Gefässe. Zudem wurde mehrfach der Wunsch nach einer periodischen Aktualisierung der NAPA-Produkte, nach regelmässigen Updates oder einer laufend aktualisierten Sammlung von Praxisbeispielen sowie nach Refresher-Tagungen zu einzelnen NAPA-Themen geäussert.

## 5.2. Operative Ebene

### **E4: Gremienstruktur und -zusammensetzung überdenken**

Die Evaluation zeigt Verbesserungsbedarf auf Ebene der NAPA-Strukturen und der Zusammensetzung der verschiedenen Gremien. Wir regen an, die Zusammensetzung der Steuergruppe zu überdenken, um die sprachregionale Abdeckung und von weiteren wichtigen Zielgruppen der Plattform zu verbessern. Die Vertretung der Romandie und des Tessins könnte verbessert werden, indem z.B. eine Vertreterin oder ein Vertreter der CLASS (Conférence latine des affaires sanitaires et sociales), der Artias (Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale) und/oder der SKOS (aus der lateinischen Schweiz) Einsitz nehmen würde. Eine zusätzliche Vertretung der Städteinitiative Sozialpolitik oder der Städteinitiative Bildungspolitik würde die Sicht der Städte – als einer Hauptzielgruppe der Plattform – verstärken. Im Zusammenhang mit dem Aufbau der ständigen Struktur zur Beteiligung armutsbetroffener Menschen sollte auch der Einsitz einer Vertreterin bzw. eines Vertreters von Betroffenen geprüft werden.

Weiter empfehlen wir aufgrund der Evaluationsergebnisse, die Rolle der Begleitgruppe generell zu überdenken. Soll das Gremium weiterhin als «Sounding Board» oder auch als Multiplikator mit einem konkreten Auftrag dienen? Als Alternative sehen wir die Möglichkeit, die ständige Struktur der Begleitgruppe aufzulösen und themenspezifisch zusammengestellte Pools mit Expertinnen und Experten als «Sounding Board» zu nutzen. Allenfalls könnten dafür auch die themenspezifischen Begleitgruppen des Armutsmonitorings genutzt werden.

### **E5: Wirtschaft und Zivilgesellschaft stärker einbinden**

Weiter stellt sich die Frage, wie das Interesse von Wirtschaft und Zivilgesellschaft an NAPA geweckt und die entsprechenden Akteurinnen und Akteure besser eingebunden werden könnten. Anstelle einer Vertretung in der Begleitgruppe könnten Vertretende von Arbeitgebenden, Branchenverbänden, Sozialpartnern oder auch Unternehmen gezielt zu bestimmten Themen, die diese Zielgruppe

direkt betreffen, eingeladen werden – beispielsweise als Referentinnen oder Referenten bzw. Teilnehmende an Podiumsdiskussionen zum Thema Grundkompetenzen und Qualifizierung von Erwachsenen. Weitere Vertreterinnen und Vertreter der Zivilgesellschaft, z.B. von Organisationen der Flüchtlingshilfe, könnten in Zukunft als Mitglieder des Expertenpools einbezogen werden (siehe E4).

#### **E6: Multiplikatorenrollen klären und verbindlicher gestalten**

Um seine Inhalte und Produkte zu transportieren, verfolgt NAPA einen Multiplikatoren-Ansatz. Den Kern bilden Personen und Organisationen in der Steuer- und Begleitgruppe. Zum erweiterten Kreis der Multiplikatorinnen und Multiplikatoren gehören Personen und Organisationen, die in temporären Arbeitsgruppen mitwirken, an der Erarbeitung von Grundlagen beteiligt sind oder an Veranstaltungen der Plattform teilnehmen. Politische Entscheidungstragende sollen in erster Linie über ihre Fachpersonen und Kaderleute in den Verwaltungen erreicht werden. Dies kann jedoch nur geschehen, wenn die Informationen auch weitergegeben werden. Aus den Evaluationsergebnissen zeigt sich ein Bedarf, die Multiplikatorwirkung der in die Plattform eingebundenen Akteurinnen und Akteure weiter zu verstärken und es stellt sich die Frage, wie die Multiplikatoren und Multiplikatorinnen ihre Rolle noch besser und verbindlicher wahrnehmen können. Aus Sicht des Evaluationsteams müssten dafür in einem ersten Schritt die Rollen und Informationsflüsse klar definiert werden. Es bräuchte eine Strategie, die verbindlich festhält, welche Zielgruppen über welche Akteurinnen und Akteure und Kanäle angesprochen werden. Es scheint uns ein vielversprechender Weg, die Nutzung der kantonalen IIZ-Strukturen für die Verbreitung von Informationen und die Bekanntmachung der NAPA in den Kantonen stärker voranzutreiben. Weitere Institutionen, die für die Multiplikation genutzt werden könnten, sind beispielsweise die Konferenz der kantonalen, kommunalen und regionalen Integrationsdelegierten (KID), die Tripartite Berufsbildungskonferenz (TBBK), die Städteinitiative Bildung und die Städteinitiative Sozialpolitik.

#### **E7: Partizipation der Armutsbetroffenen verstetigen**

Die «Beteiligung armutsbetroffener Personen» ist unter NAPA konsequent gefördert worden. Es wurden konzeptionelle Grundlagen erarbeitet, um in Zukunft einen strukturellen und professionellen Einbezug zu gewährleisten. Eine solche Verankerung würde es erübrigen, die Beteiligung Armutsbetroffener als Schwerpunktthema weiterzuführen. Die Beteiligung Armutsbetroffener ist jedoch damit noch nicht abgeschlossen. Bei einer Umsetzung wird der Betrieb einer ständigen Struktur zur Beteiligung armutsbetroffener Menschen seitens des BSV auch nach 2024 gewisse Ressourcen binden. Wir erachten es dennoch als zentral, dass das BSV an dieser Beteiligungsstruktur festhält, damit auf nationaler Ebene die Möglichkeit der Mitbestimmung besteht. Bei einer allfälligen Wiedereinführung von finanziellen Beiträgen für Praxisprojekte könnten in Zukunft auch Partizipationsprojekte auf kantonaler oder kommunaler Ebene unterstützt werden.

#### **E8: Bestehende Schwerpunktthemen grundsätzlich beibehalten, neue Themen aufgreifen**

Bezüglich der NAPA-Themen sehen wir keinen grundlegenden Anpassungsbedarf. Die Themenschwerpunkte 1 (Beteiligung betroffener Personen) und 5 (Corona-Pandemie) fallen bei einem

allfälligen Nachfolgeprogramm weg. Schwerpunkt 1, wenn mit der Einführung einer ständigen Beteiligungsstruktur auf nationaler Ebene das Thema Partizipation nicht mehr als inhaltliches Thema geführt werden muss, sondern integrativ in die Plattform eingebunden ist. Schwerpunkt 5 entstand aufgrund einer aktuellen Situation, welche heute nicht mehr den Alltag breiter Bevölkerungsschichten bestimmt. Die 3 Schwerpunktthemen «Berufswahl und Berufseinstieg», «Qualifizierung von Erwachsenen» und «Familienarmut» wurden in NAPA gut dokumentiert und bearbeitet. Die Weiterbearbeitung dieser Dauerthemen durch Massnahmen und Aktivitäten des Bundes tragen dazu bei, die Umsetzung in Kantonen, Städten, Gemeinden und NGOs auch in Zukunft zu fördern und zu konsolidieren. Da bei einer Fortführung der Plattform zwei der fünf Themenschwerpunkte wegfallen, empfiehlt das Evaluationsteam, die Aufnahme von neuen Themen zu prüfen. Eventuell bietet es sich an, Themen aus dem Armutsmonitoring aufzunehmen und zu vertiefen. Neue Themen müssen nicht unbedingt als Schwerpunktthemen geführt werden, sondern könnten aus unserer Sicht auch z.B. an einmaligen Impulstagungen behandelt werden.



## Literatur

**Bundesrat (2022):** Weiterführung der strategischen Aufgabe der Armutsprävention. Bericht des Bundesrates in Erfüllung des Postulates 19.3954 der WBK-S vom 5. Juli 2019.

**Bundesamt für Sozialversicherungen (2018):** Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut: Evaluation des Programms. Beiträge zur Sozialen Sicherheit. Forschungsbericht Nr. 4/18, 2018, Bern.

### **Übersicht über die im Rahmen des Nationalen Plattform gegen Armut erarbeiteten Studien (Stand November 2023):**

- Chiapparini, Emanuela; Schuwey, Claudia; Beyeler, Michelle; Reynaud, Caroline; Guerry, Sophie; Blanchet, Nathalie; Lucas, Barbara (2020). *Modelle der Partizipation armutsbetroffener und -gefährdeter Personen in der Armutsprävention und -bekämpfung*. Beiträge zur Sozialen Sicherheit. Forschungsbericht Nr. 7/20. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.
- Fuchs, Gesine; Abbas, Marina; Studer, Melanie; Koschmieder, Nikola; Pärli, Kurt; Meier, Anne; Blanchet, Nathalie; Ruch, Marion (2021). *Rechtsberatung und Rechtsschutz Armutsbetroffener in der Sozialhilfe*. Beiträge zur Sozialen Sicherheit. Forschungsbericht Nr. 18/20. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.
- Tillmann, Robin; Kuhn, Ursina; Kühr, Judith; Thiévent, Romaric; Tabin, Jean-Pierre (2021). *«Covid-19» Effets de la pandémie de coronavirus et du semi-confinement sur les conditions de vie : une analyse de l'enquête « Covid-19 » du Panel suisse de ménages selon les catégories de revenu*. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.
- Beyeler, Michelle; Hümbelin, Olivier; Korell, Ilona; Richard, Tina; Schuwey, Claudia (2021). *Auswirkungen der Corona-Pandemie auf Armut und sozioökonomische Ungleichheit. Bestandsaufnahme und Synthese der Forschungstätigkeit im Auftrag der Nationalen Plattform gegen Armut*. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.
- Schaffner, Dorothee; Heeg, Rahel; Chamakalayil, Lalitha; Schmid Magdalene (2022). *Unterstützung von Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit Mehrfachproblematiken an den Nahtstellen I und II*. Beiträge zur Sozialen Sicherheit. Forschungsbericht Nr. 2/22. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.
- Mey, Eva; Brüesch, Nina; Meier, Gisela; Adili, Kushtrim; Vanini, Alina; Chimienti, Milena; Lucas, Barbara; Marques, Marta (2023). *Forschungsbericht: Förderung der Qualifizierung Erwachsener: armutsgefährdete und -betroffene Personen in ihren Lebenswelten erreichen*. Beiträge zur Sozialen Sicherheit. Forschungsbericht Nr. 14/22. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.



## Annex

### A1. Detaillierte Fragestellungen der Evaluation

Im Folgenden sind die Fragestellungen der Evaluation aufgelistet. Nicht alle Fragestellungen konnten in derselben Tiefe beantwortet werden. Fragestellungen, welche nur oberflächlich oder nur teilweise beantwortet werden konnten, sind kursiv markiert.

#### **1. Überprüfung der Plattformkonzeption (Ziele, Zielgruppen, Strukturen, Rollen, Kommunikation etc.) und der Plattformumsetzung**

- 1.1 Inwiefern wurden die in der Plattform gegen Armut anvisierten Ziele (Leistungen und Wirkungsziele) von den involvierten Akteurinnen und Akteuren geteilt?
- 1.2 In welcher Weise waren die Rollen, Zuständigkeiten, Entscheidungsabläufe und Kommunikation innerhalb der Plattformstruktur funktional? In welcher Weise haben die involvierten Akteurinnen und Akteure ihre Rolle verstanden und aktiv wahrgenommen? Inwiefern beeinflusst die Aufgabenerweiterung durch das Armutsmonitoring die Arbeit in den Gremien?
- 1.3 Inwiefern haben die Betroffenenorganisationen seitens NAPA die nötige Unterstützung zur Vorbereitung der Sitzungen erhalten?
- 1.4 Inwiefern waren alle relevanten Akteurinnen und Akteure der Armutsbekämpfung und -prävention in Strukturen und Aktivitäten der Plattform gegen Armut einbezogen?

#### **2 Überprüfung der erbrachten Leistungen (Output) sowie deren Nutzung und Nützlichkeit (Wirkungen/Outcome)**

##### **A: Grundlagen erarbeiten, Akteurinnen und Akteure darüber informieren, Wissen der Akteurinnen und Akteure erweitern**

- 2.1 Inwiefern wird das aufbereitete Wissen (Studien, Praxisinstrumente etc.) zugänglich, verständlich und praxisnah vermittelt? Inwiefern liefert die Plattform erweitertes Wissen für die verschiedenen Akteurinnen und Akteure?
- 2.2 Inwiefern wird das aufbereitete Wissen von den Akteurinnen und Akteuren genutzt und für ihre jeweiligen Aufgaben und Zuständigkeiten als verlässlich, relevant und nützlich erachtet? Inwiefern gibt es weitere Faktoren, welche die Nutzung fördern oder hemmen?
- 2.3 *Inwiefern gibt das aufbereitete Wissen den Akteurinnen und Akteure Impulse, um Dritte darüber zu informieren und darauf zu sensibilisieren? Inwiefern gibt es ihnen Impulse, um in ihrem jeweiligen Aufgaben- und Zuständigkeitsbereich Optimierungen zu prüfen, zu initiieren oder umzusetzen? Welche Gruppen (z.B. Entscheidungsträger, Fachpersonen oder Betroffenenorganisationen) profitieren davon, welche nicht?*

**B: Beteiligung und Vernetzung zwischen den Akteurinnen und Akteuren fördern**

- 2.4 Inwiefern ist es Gremienmitgliedern, Fachpersonen und Betroffenenorganisationen möglich, ihr Experten- und Erfahrungswissen in die Arbeiten der Plattform einzubringen? In welchem Ausmass nutzen sie solche Gelegenheiten aktiv? Inwiefern haben Betroffenenorganisationen seitens NAPA die nötige Unterstützung für ihre Beteiligung (Vorbereitung der Sitzungen, Veranstaltungen etc.) erhalten?
- 2.5 In welchem Masse ist die Beteiligung der Mitglieder in den Gremien ausschlaggebend, dass die Leistungen der Plattform (von der Konzeption bis zur Realisation) praxisrelevant sind?
- 2.6 Inwiefern hat die Plattform dank den diversen Veranstaltungen (z.B. Sitzungen der Steuergruppe, der Begleitgruppe, der Projektgruppen, Workshops mit Expertinnen und Experten, nationalen Fachtagungen etc.) zur Vernetzung, zum Austausch (fachliche Impulse etc.), zu systemübergreifender Koordination und Zusammenarbeit zwischen den Akteurinnen und Akteuren beigetragen?

**C: Verbreitung und Valorisierung**

- 2.7 Inwiefern werden die aufbereiteten Informationen verschiedener Kanäle und Formate wie Newsletter, Website, Artikel in Fach- und Verbandszeitschriften, Referate, öffentliche Workshops und NAPA-Empfehlungen zugänglich, verständlich und praxisnah vermittelt?
- 2.8 Inwiefern nutzen die Akteurinnen und Akteure die aufbereiteten Informationen für ihre jeweiligen Aufgaben und Zuständigkeiten? Inwiefern bewerten sie sie als verlässlich, relevant und nützlich?
- 2.9 Inwiefern nutzen die Akteurinnen und Akteure die Begleitung zur Umsetzung von Empfehlungen des Programms und der Plattform und erachten diese als nützlich und unterstützend?
- 2.10 Wie gut konnten Mitwirkende Ihre Rolle des Multiplikators wahrnehmen? Unter welchen Voraussetzungen hätten sie diese Rolle (noch besser) wahrnehmen können?

**3 Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen der Plattform**

- 3.1 Waren die Ressourcen angesichts des geplanten Leistungskatalogs angemessen?
- 3.2 Sind die Ressourcen zielgerichtet und effizient eingesetzt worden?
- 3.3 Als wie effektiv sind die erbrachten Leistungen angesichts der eingesetzten Ressourcen zu beurteilen?

**4 Einschätzungen des Beitrags der Plattform und des Programms im Hinblick auf die Visionen**

- 4.1 Inwiefern konnte die Plattform gegen Armut mit Beiträgen die Akteurinnen und Akteure in ihren Tätigkeiten unterstützen, die für die Umsetzung der Visionen der Plattform relevant sind? Inwiefern leisten Ergebnisse des Ende 2018 abgeschlossenen Programms (NAP) dazu ebenfalls Beiträge?
- 4.2 Welche konkreten Impulse der Plattform für die Armutsbekämpfung und -prävention auf kantonaler und kommunaler Ebene sind erkennbar? Sind in den Jahren 2019 bis 2023 auch Impulse des Ende 2018 abgeschlossenen Programms erkennbar? Und wenn ja, in welcher Form und auf welcher Ebene?

- 4.3 Wie nachhaltig wirken die Unterstützungen der Plattform? Welche Programmimpulse haben Aktivitäten und Massnahmen ausgelöst, die nach Ablauf der Plattform voraussichtlich weitergeführt werden? Was fördert bzw. erschwert die Weiterführung? Bestehen Unterschiede zwischen den Zielgruppen?
- 4.4 Inwiefern bestehen aus heutiger Sicht zusätzliche thematische Herausforderungen, die im Rahmen der Plattform nicht bearbeitet wurden? *Welche Aspekte sind dabei besonders dringlich und in welcher Form sollten sie bearbeitet werden?*

## **5 Gesamtbeurteilung der Plattform, Bedarf nach Weiterführung, Schlussfolgerungen und Empfehlungen**

- 5.1 Wie sind die Stärken und Schwächen der Plattform gegen Armut insgesamt zu beurteilen?
- 5.2 Wie schneidet die Plattform gegen Armut im Vergleich zum Nationalen Programm gegen Armut 2014–18 ab?
- 5.3 Wie kann und soll der Bund die Akteurinnen und Akteure der Armutsprävention und -bekämpfung in Zukunft unterstützen? Haben sich die bisherigen Strukturen und die inhaltliche Ausrichtung bewährt oder sind Anpassungen erforderlich? Wie können das Armutsmonitoring und allfällige zukünftige Aktivitäten inhaltlich und organisatorisch aufeinander abgestimmt und allfällige Synergien genutzt werden?
- 5.4 Welche Schlussfolgerungen und Empfehlungen können insgesamt formuliert werden

## A2. Übersicht Evaluationsgegenstände und -beurteilungskriterien

Tabelle 6: Evaluationsgegenstände, Kriterien, Vergleichsebenen und Methoden

Evaluationsgegenstände	Kriterien	Vergleichsebenen	Forschungsmethoden
<b>1. Überprüfung der Plattform Konzeption und der Umsetzung</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ziele der Plattform (Leistungs- und Wirkungsziele)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Akzeptanz bei den Zielgruppen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Soll-Ist-Vergleich: Beurteilung durch die verschiedenen Akteurinnen und Akteure und Zielgruppen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Analyse von Programmdokumenten</li> <li>▪ Interviews mit BSV/Steuergrremium</li> <li>▪ Befragungen der Zielgruppen (standardisiert und qualitativ)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Einbezug der relevanten Themen/allfällige Lücken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Akzeptanz bei den Zielgruppen</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rollen, Zuständigkeiten, Entscheidungsabläufe und Kommunikation innerhalb der Programmstruktur (inkl. Schnittstellen zu Armutsmonitoring)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zweckmässigkeit</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Einbezug der relevanten AkteurInnen in die Strukturen und Aktivitäten der Plattform</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Angemessenheit des Einbezugs</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Unterstützung Betroffenenorganisation für Mitwirkung in den Gremien</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Angemessenheit der Unterstützung</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Schnittstellen zu weiteren Massnahmen und Instrumenten in der Armutspolitik (u.a. Monitoring, IIZ)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zweckmässigkeit</li> </ul>		
<b>2. Überprüfung der erbrachten Leistungen in den 5 Schwerpunktthemen (Output)</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ NAPA-Grundlagen (Studien, Praxisinstrumente, aufbereitetes Wissen)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zielerreichung</li> <li>▪ Bekanntheit</li> <li>▪ Zugänglichkeit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vergleich von einbezogenen/teilnehmenden und nicht-einbezogenen/teilnehmenden Zielgruppen</li> <li>▪ Soll-Ist-Vergleich: Vergleich geplante/erbrachte Leistungen</li> <li>▪ Soll-Ist-Vergleich: Beurteilung der NAPA-Outputs durch die verschiedenen Zielgruppen</li> <li>▪ Bilanzierende Gegenüberstellung der Einschätzungen zu Aufwand und Nutzen der Plattform</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zielgruppen-Analyse</li> <li>▪ Befragungen der Zielgruppen (standardisiert und qualitativ)</li> <li>▪ Überprüfung Leistungsziele anhand Leistungsübersicht BSV</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aktivitäten der Plattform zur Beteiligung und Vernetzung der Akteurinnen und Akteure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zielgruppenerreichung</li> <li>▪ Nutzung bzw. Nicht-Nutzung respektive aktive Teilnahme durch die Zielgruppen</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aktivitäten der Plattform im Bereich der Verbreitung von Informationen und Valorisierung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Verständlichkeit</li> <li>▪ Praxisrelevanz</li> <li>▪ Nützlichkeit</li> <li>▪ Verhältnis von Aufwand und Umfang/Qualität Output respektive Nutzen</li> </ul>		

Evaluationsgegenstände	Kriterien	Vergleichsebenen	Forschungsmethoden
<b>3. Überprüfung der Wirksamkeit der erbrachten Leistungen in den 5 Schwerpunkthemen (Outcome)</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ NAPA-Grundlagen (Studien, Praxisinstrumente, aufbereitetes Wissen)</li> <li>▪ Aktivitäten der Plattform zur Beteiligung und Vernetzung der Akteurinnen und Akteure</li> <li>▪ Aktivitäten der Plattform im Bereich der Verbreitung von Informationen und Valorisierung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Impulswirkung</li> <li>▪ Multiplikatorwirkung</li> <li>▪ Nutzung durch die Stakeholder für ihre jeweiligen Aufgaben und Zuständigkeiten</li> <li>▪ Beitrag zur systemübergreifenden Koordination und Zusammenarbeit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Soll-Ist-Vergleich: Beurteilung der Outcomes durch die verschiedenen Zielgruppen</li> <li>▪ Policy on/off-Vergleich<sup>22</sup>: Einschätzung allfälliger Mitnahmeeffekte</li> <li>▪ Vergleich von NAP und NAPA in Bezug auf ihre Wirksamkeit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Befragungen der Zielgruppen (standardisiert und qualitativ)</li> </ul>
<b>4. Einschätzung des Beitrags der Plattform im Hinblick auf die Visionen (Impact)</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Konkrete Impulse von NAP/NAPA für die Armutsbekämpfung in der Schweiz</li> <li>▪ Weiterführung der angestossenen Aktivitäten/Massnahmen nach Ende NAP bzw. nach Ablauf Plattform</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wirksamkeit</li> <li>▪ Nachhaltigkeit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Soll-Ist-Vergleich: Beurteilung der Impacts und Nachhaltigkeit von NAPA durch Zielgruppen</li> <li>▪ Vergleich Beitrag NAPA mit anderen laufenden Massnahmen von Bund und Kantonen (z.B. IIZ, Armutsmonitoring)</li> <li>▪ Vergleich mit NAP<sup>23</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Befragungen der Zielgruppen (standardisiert und qualitativ)</li> </ul>
<b>5. Gesamtbeurteilung, Bedarf nach Weiterführung, Schlussfolgerungen und Empfehlungen</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Stärken und Schwächen von NAPA (generell und in Vergleich zum NAP)</li> <li>▪ neue Herausforderungen in der Armutsbekämpfung</li> <li>▪ Künftige Rolle des Bundes in der Armutsbekämpfung</li> <li>▪ Folgerungen und Empfehlungen zur Weiterentwicklung von Konzept, Organisation, Ressourcen, Umsetzung und Outputs der Plattform</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Stärken/Schwächen</li> <li>▪ Beitrag zu künftigen Herausforderungen</li> <li>▪ Optimierungsbedarf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Auslegeordnung zur künftigen Rolle des Bundes und zu möglichen Strategien für die Weiterentwicklung der Plattform</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Synthese der verschiedenen Analysen und Vergleiche entlang der Evaluationsfragen</li> <li>▪ Gesamtbeurteilung durch das Evaluationsteam</li> <li>▪ Validierungsworkshop</li> </ul>

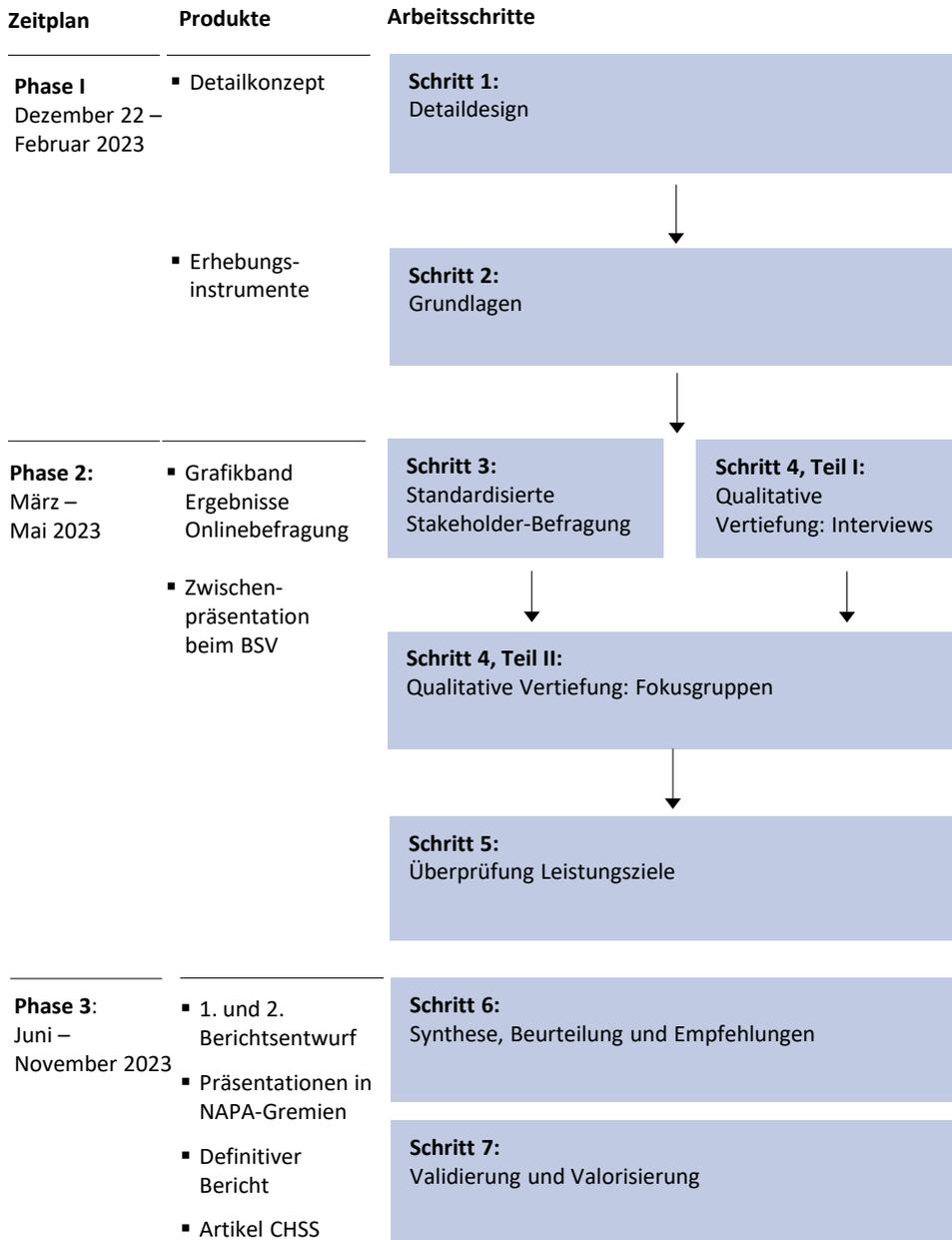
Tabelle INFRAS.

<sup>22</sup> Der Policy on/off-Vergleich wird hauptsächlich auf den qualitativen Befragungen beruhen. Es geht darum zu ermitteln, in welchem Ausmass Impulse der Plattform zu Aktivitäten bei den Zielgruppen führten bzw. in welchem Ausmass die Zielgruppen entsprechende Aktivitäten auch ohne NAPA in die Wege geleitet hätten.

<sup>23</sup> Der Vergleich von NAPA und dem Nationalen Programm gegen Armut (NAP) beschäftigt sich nicht mit einzelnen Leistungen (z.B. wie nützlich waren die NAPA-Studien im Vergleich zu den NAP-Studien?). Er bewegt sich in grösserer Flughöhe und betrifft die beiden Vorhaben als Ganzes (z.B. Ressourcen, Vollständigkeit/Lücken, Wirkungen von NAPA im Vergleich mit NAP).

### A3. Vorgehen Evaluation

Abbildung 28: Überblick Evaluationsphasen und Arbeitsschritte



Grafik INFRAS.

## A4. Fokusgruppen und Interviews

**Tabelle 7: Fokusgruppengespräch Bund (25.05.2023, online)**

<b>Teilnehmende</b>	<b>Organisation/Funktion</b>
Thomas Fuhri	Stv. Leiter Sektion Integrationsförderung, SEM
Marie Glaser	Leiterin Bereich Grundlagen Wohnen und Immobilien, BWO
Martina Guggisberg	wiss. Mitarbeiterin Sektion Einkommen, Konsum und Lebensbedingungen, BFS
Daniel Keller	Stv. Gruppenleiter Arbeitsmarkt/Arbeitslosenversicherung, SECO
Stephanie Zbinden	Stv. Sektionsleiterin, Gesellschaftliche Integration, SEM
Sarah Zuber	Projektverantwortliche Ressort Berufsbildungspolitik, SBFI
Susanne Stern	Moderation, INFRAS
Bettina Rüeegg	Co-Moderation, INFRAS

Tabelle INFRAS.

**Tabelle 8: Fokusgruppengespräch Kantone/Städte (30.05.2023, online)**

<b>Teilnehmende</b>	<b>Organisation/Funktion</b>
Beda Furrer	Leiter Case Management Berufsbildung, BIZ Kanton Bern
Susanna Gadiet	Leiterin kantonales Sozialamt Graubünden
Heinz Indermaur	Dienststellenleiter Städtische Soziale Dienste St. Gallen
Edith Lang	Dienststellenleiterin Soziales und Gesellschaft Kanton Luzern
Susanne Stern	Moderation, INFRAS
Bettina Rüeegg	Co-Moderation, INFRAS

Tabelle INFRAS.

**Tabelle 9: Fokusgruppengespräch Armutsbetroffene (01.06.2023, Bern)**

<b>Teilnehmende</b>	<b>Organisation/Funktion</b>
Sechs Armutsbetroffene	u.a. ATD Vierte Welt, avenir 50plus, workspace 50+
Michael Zeier	ATD Vierte Welt
Ralph Thomas	Moderator
Alina Wick	Co-Moderatorin, INFRAS

Tabelle INFRAS.

**Tabelle 10: Fokusgruppengespräch ländliche Gemeinden Romandie (12.06.2023, Yverdon und online (hybrid))**

<b>Teilnehmende</b>	<b>Organisation/Funktion</b>
Barbara Valentino	Services sociaux régionaux du canton du Jura (JU)
Martine Gallaz	Service social régional de Tavannes (BE)
Julien Binggely	Responsable Guichet social régional du Littoral ouest (NE)
Dominique Kolly	Cheffe du Service social de Marly (FR)
Mélanie Progin Liatti	Adjointe de Direction, Centre social régional Broye-Vully (VD)
Chaima Prétat	Référente métier pour les assistants sociaux, Centre social régional Jura - Nord vaudois (VD)
Gérard Moulin	Responsable Centre médico-social CMS Bas-Valais (VS)
Amanda Ioset	Secrétaire générale, Artias. Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale
Ralph Thomas	Moderator
Alina Wick	Co-Moderatorin, INFRAS

Tabelle INFRAS.

**Tabelle 11: Qualitative Einzelinterviews**

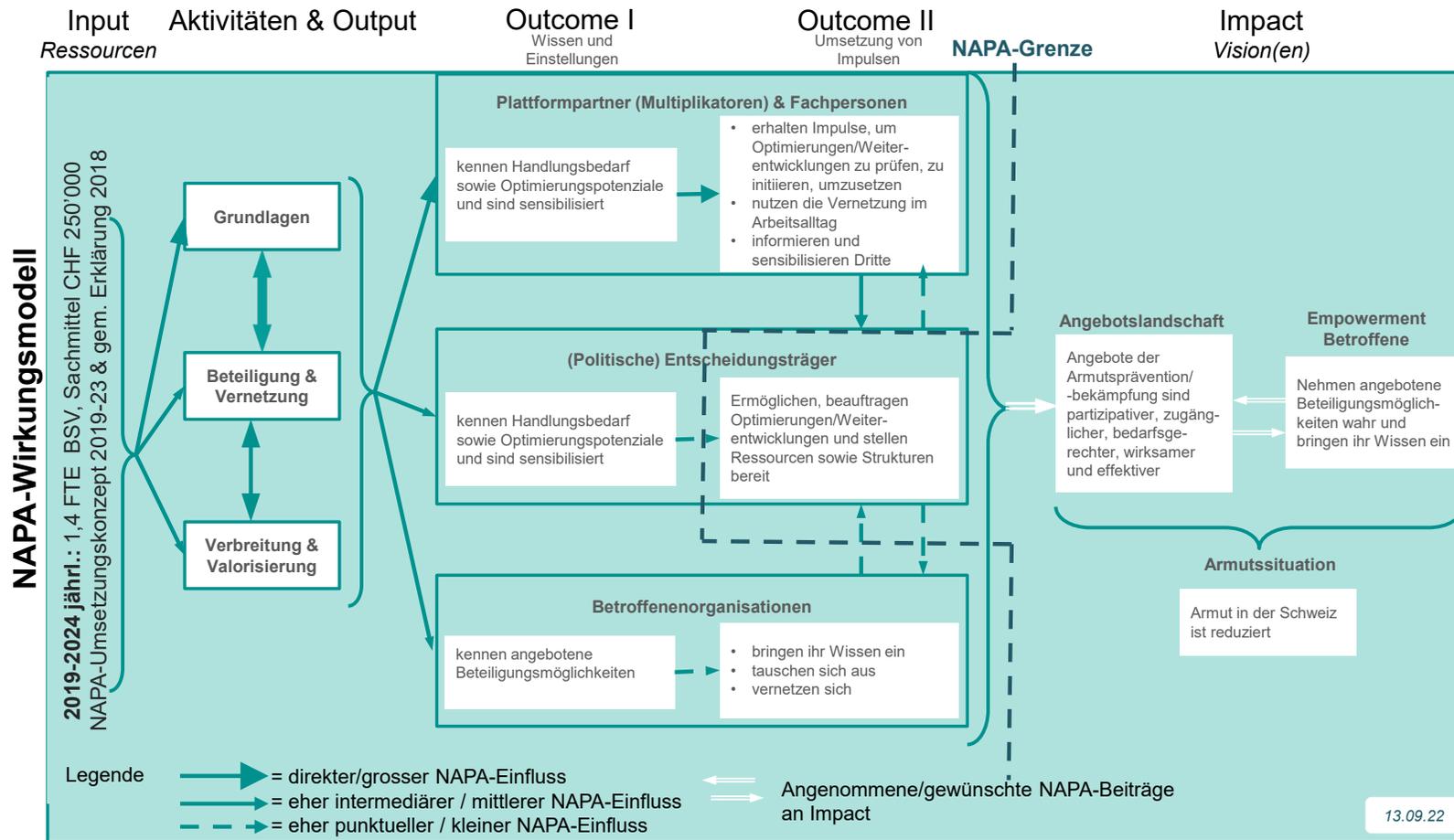
<b>Namen</b>	<b>Funktion/Organisation</b>	<b>Akteursgruppe</b>
Dani Duttweiler	Leiter Ressort Berufsbildungspolitik, SBFI	Bund
Adrian Gerber	Abteilungsleiter Integration, SEM	Bund
Sabina Schmidlin	Leiterin nationale Fachstelle IIZ, SECO	Bund
Astrid Wüthrich	Vizedirektorin, Leiterin des Geschäftsfeldes Familie, Generationen und Gesellschaft, BSV	Bund
Monika Eicke	Abteilungsleiterin BIZ Luzern	Kantone
Julien Cattin	Responsable de domaine et adjoint de la cheffe du Service de l'action sociale, Jura / Président beratende Kommission SODK	Kantone
Andi Kunz	Dienststellenleiter Kantonales Sozialamt, Schaffhausen	Kantone
Michela Piffaretti	Ufficio del sostegno sociale e dell'inserimento del cantone di Ticino	Kantone
Sara Duric	Misure cantonali di prevenzione all'indebitamento eccessivo, cantone di Ticino	
Jean-Claude Simonet	Chef du Service cantonal de l'action sociale, Fribourg / Vorstandsmitglied SKOS	Kantone
Verena Wicki Roth	Vorsteherin kantonales Sozialamt Nidwalden / Geschäftsleitungsmitglied SKOS	Kantone
Sabrina Antorini-Massa	Responsabile Socialità, Lugano / Vorstandsmitglied SKOS	Gemeinden/Städte
Manfred Dachs	Direktor Soziale Dienste Stadt Zürich / Geschäftsleitungsmitglied SKOS	Gemeinden/Städte
Patrik Degiacomi	Leiter Departement Bildung Gesellschaft Kultur Stadt Chur	Gemeinden/Städte
Nicolas Galladé	Leiter Departement Soziales Stadt Winterthur / Vorstandsmitglied SODK	Gemeinden/Städte

<b>Namen</b>	<b>Funktion/Organisation</b>	<b>Akteursgruppe</b>
Rudolf Illes	Amtsleiter Sozialhilfe Stadt Basel	Gemeinden/Städte
Claudia Kratochvil-Hametner	stv. Direktorin Schweizerischer Gemeindeverband, Politikbereiche Bildung, Gesundheit, Integration und Soziales	Gemeinden/Städte
Thomas Michel	Leiter Abteilung Soziales, Stadt Biel / Geschäftsleitungsmitglied SKOS	Gemeinden/Städte
Frédéric Richter	Chef de Service de l'action sociale, Neuchâtel / Vorstandsmitglied SKOS	Gemeinden/Städte
Fatoş Bağ	Geschäftsleiterin Arbeitsintegration Schweiz	NGO
Andrea Beeler	Fachbereich Grundlagen, SKOS	NGO
Andreas Hediger	Geschäftsleiter Unabhängige Fachstelle für Sozialhilferecht	NGO
Claude Hodel	Co-Präsident ATD Vierte Welt	NGO
Karin Hunziker	Leiterin berufliche Integration, Caritas	NGO
Caroline Morel	Leiterin Nationales Sekretariat Schweizerisches Arbeiterhilfswerk SAH	NGO
Christian Maag	Geschäftsführer Schweizer Dachverband Lesen und Schreiben	NGO
Stéphane Beuchat	Co-Generalsekretär, Avenir Social	Sozialpartner/Branchenverbände
Nicole Meier	Schweizerischer Arbeitgeberverband SAV: Ressortleiterin Bildung	Sozialpartner/Branchenverbände
Roger Riemer	Stv. Leiter Ressort Sozialpolitik und Sozialversicherungen	
Remo Dörig (exploratives Interview)	Stv. Generalsekretär, Grundlagen & Planung, Sozialwerke, SODK	Kantone
Martin Flügel (exploratives Interview)	Direktor Schweizerischer Städteverband	NGO, Gemeinden/Städte
Aline Masé (exploratives Interview)	Leiterin Fachstelle Sozialpolitik, Caritas	NGO
Exploratives Interview zu Dritt: Mirjam Zbinden & Gabriela Felder Thomas Vollmer	Projektleiterinnen NAPA, BSV Leiter Bereich Alter, Generationen und Gesundheit, BSV	Bund

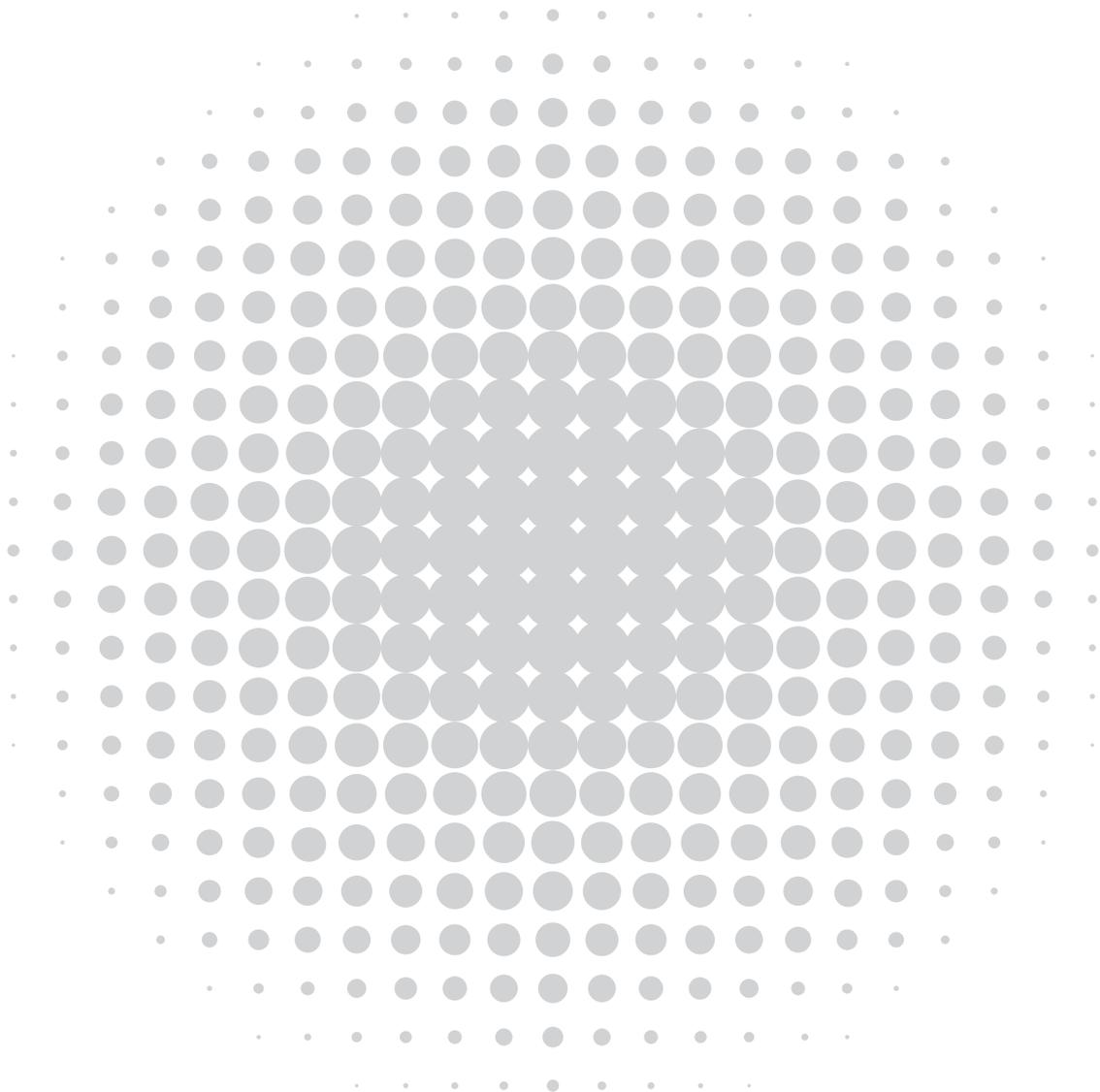
Tabelle INFRAS.

## A5. Wirkungsmodell

Abbildung 29: NAPA-Wirkungsmodell



Darstellung des Wirkungsmodells von NAPA  
 Grafik BSV. Quelle: BSV



[bsv.admin.ch](https://bsv.admin.ch)

